

Протокол

№

гр. София, 09.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 09.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6730** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. И. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА - редовно призован, представлява се от юрк.Щ., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и постъпилия отговор на исковата молба от ответника. Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс. Образувано е по искова молба на В. И. К. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], чрез адв.А., срещу Българската народна банка, като се иска осъждане на БНБ да заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на 8 399,47 лв., представляваща лихва за забавено плащане на сумата 190 809,02 лв. – гарантиран размер на вложенията на ищеца в в [фирма] за периода 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., вследствие бездействие

на БНБ да обяви депозитите в [фирма] за безлични.
Претендира се и присъждане сумата на направените от ищеца разноски по делото.

Адв. А.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. Моля да бъде коригирано определението за насрочване където мисля има ЯФГ. Моля да се допуснат доказателствените искания за допускане на експертиза и не възразявам по направеното искане от страна на ответника за допускане на експертиза.

Юрк. Щ.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Моля да се приемат доказателствата представени с отговора и да се допуснат доказателствените искания формуирани в т.ІІ и т.ІІІ за разкриване на банкова тайна и допускане на експертиза с поставени въпроси. Възразявам по точка едно от доказателствените искания на ищеца за допускане на експертиза. За окончателния текст на Одитен доклад няма как да се представи информация, тъй като това е защитена информация. Може да се види обобщена информация на интернет страницата на БНБ. Поддържам отговора на исковата молба, като сме възразили по допускане на експертиза. Възразявам по искането за представяне на Одитен доклад. Няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Нямам възражения по направените доказателствени искания, да се примат представените доказателства.

Съдът намира за основателно възражението на ответника по доказателственото искане да се представи Одитен доклад като за разрешаване на настоящия спор е достатъчно и резюмето на одитния доклад, което може да се види и на интернет страницата на БНБ. Ищецът не е заявил какви обстоятелства и факти ще установява с представянето на този Одитен доклад.

От поисканата експертиза не следва да се допуска т.1 от въпросите поставени от ищеца, доколкото така формиран въпроса е подвеждащ и изисква от вещото лице да направи оценка на Одитния доклад, като това е своеобразна експертиза върху експертиза. Следва да се допусне т.2 от поставените въпроси от ищеца./стр.23/

Съдът съобрази разпоредбите на чл.62, ал.5 т.3 от Закона за кредитните институции, според която освен на БНБ и за целите и при условията на чл.56 банката може да дава сведения по ал.2 (факти и обстоятелства, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете на клиентите на банката) за отделни клиенти само с определение на съда, когато това е необходимо за изясняване на обстоятелствата по разглеждано от него дело. Съдът намира, че настоящият случай изцяло попада в хипотезата на чл.62, ал.5, т.3 ЗКИ. За изясняване на фактите и обстоятелствата по настоящото дело се налага разкриването от К. АД на сведения, представляващи банкова тайна по смисъла на чл.62, ал.2 ЗКИ и за нуждите на експертиза, която е поискана и ще бъде допусната. Така мотивиран и на основание чл. чл.62, ал.5, т.3 от Закона за кредитните институции, по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА доказателствата, приложени към исковата молба и към отговора на ответника.

ДОПУСКА разкриване на банкова тайна по отношение на В. И. К., ЕГН: [ЕГН], като [фирма] - в несъстоятелност, да представи по делото следната информация:

1. Колко и какви сметки и в каква валута има В. И. К., ЕГН: [ЕГН], в банката към 20.06.2014 г.; въз основа на колко и какви договори са разкрити тези сметки; какво е

салдото по тези сметки към 30.06.2014 г., към 06.11.2014г. и към 04.12.2014 г., вкл. с натрупаните по тях към всяка от тези дати лихви;

2. Какъв е гарантираният размер по влога/влоговете на В. И. К., ЕГН: [ЕГН], подаден за изплащане към ФГВБ, каква част от тази сума е изплатена и кога.; каква част от тази сума представлява начислена лихва до 06.11.2014г., и каква - главница;

3. Включва ли се в гарантирания размер на влога/влоговете, начислената лихва върху главницата/главниците по влога/влоговете към датата на решението за отнемане лиценза на банката, включително начислената лихва след поставяне на банката под специален надзор на 20.06.2014 г. и в какъв размер е тя, както и за периодите от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. и от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г.; в какъв лихвен процент е изчислявана възнаградителна лихва по депозитите в периода 30.06.2014 г. -06.11.2014 г.

4. Получил ли е В. И. К., ЕГН: [ЕГН], разпределената му сума от избраната да изплаща тези суми търговска банка и кога.

ДОПУСКА СИЕ, която да даде заключение по следните задачи:

I. Задачи от ищеца

1. На коя дата са извършени плащанията от ФГВБ по банковата сметка на ищеца, респективно на коя дата същите са получени от него.

2. Колко и кои банкови сметки е притежавал ищецът към 17.06.2014 г. в К. АД;

3. Да изчисли размера на законната лихва за забава върху общата сума от 190 809,02лв., както и разбита по пера за всяка една от петте банкови сметки.

II. Задачи от ответника

1. Какъв е размерът на лихвата в проценти, начислявана по влоговете на ищеца в К. АД (н) през периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., вкл. и от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. вкл., съобразно данните, предоставени от К. АД (н), и като се съобрази Решение № 82/30.06.2014 г. на УС на БНБ, приложено към отговора на исковата молба;

2. Въз основа на отговора на предходната задача и при прилагане на лихвения процент, начисляван върху влоговете на ищеца в К. АД (н) през посочения период, да изчисли какъв е размерът на лихвата, начислена върху сумата от 196 000 лв. през периодите от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. вкл., от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г. вкл. и от 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г., за влоговете във валута да се посочи левовата равностойност на начислената лихва за посочените периоди;

3. Какъв е размерът на законната лихва за забава върху сумата от 196 000 лева за периодите от 25.07.2014 г. до 06.11.2014 г. вкл., от 25.07.2014 г. до 04.12.2014 г. вкл., и от 30.06.2014 г. до 06.11.2014 г. вкл., за влоговете във валута да се посочи левовата равностойност на начислената лихва за посочените периоди.

НАЗНАЧАВА вещо лице Г. Л. З., при депозит разпределен между страните така: от ищеца – 250 лв. и от ответника 250 лв., в 10- дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ДОПУСКА поправка на ЯФГ в определението за насрочване на делото, като в указанията към ищеца вместо „неимуществени вреди“, да се чете „имуществени вреди“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.11.2022 г., от 15.15 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: