

# Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6686** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.56 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Ц. К., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на В. Ц. К., подадена чрез адв. М. Ел-Т. с посочен съдебен адрес в [населено място], район Л., [улица], вх. Б, ет. 5, ап. 14-15 срещу решение № 2153-21-130 от 19.06.2023 г. на директора на Териториално

поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е оставена без уважение жалбата против Разпореждане № [ЕГН]/23/24.03.2023 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване при ТП на НОИ – С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 08.09.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в срок най- късно в съдебното заседание да представи всички цитирани в атакуваното решение документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, както и да представи четливо копие на разпореждане № [ЕГН]/23/24.03.2023 г., от което да е видно неговият издател.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.09.2023 г. от процесуалния представител на ответника писмо с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила преди съдебното заседание молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. А., с приложени писмени доказателства.

Адв. А.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Считам, че представените доказателства са неотнормими към настоящия спор. По-скоро същите доказателства са представени в Районен съд по образуваното дело за установяване на трудов стаж по съдебен ред. Ние продължаваме да твърдим, че това производство не е преюдициално във връзка с постановения отказ за отпускане на пенсия, защото през цялото време се иска спиране на административното производство. Преценката на правото на пенсия се извършва към датата на подаване на заявление, което е 30.11.2022 г. Евентуално бъдещо установяване на трудов стаж по съдебен ред би могъл да бъде зачетен от датата на влизане в сила на съдебното решение. Неотнормимо към преценка законосъобразността на акта, който се оспорва.

Адв. А.: За Външнотърговско дружество „Х.“.

Ю.. М.: Това е период, за който няма никакви документи. Ние преценяваме въз основа на представените документи, които са регламентирани в чл. 40 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж. Не оспорваме, че има такава подадена искова молба. На 25.10.2023 г. сме получили молбата и в момента тече едномесечният срок за подаване на отговор на исковата молба. Не оспорваме, че има заведено дело, но считаме, че не е преюдициално. Не оспорваме, че има висящо заведено дело пред Софийски районен съд за установяване на осигурителния стаж на жалбоподателката във Външнотърговско дружество „Х.“ за периода 1979 г.-1991 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. А.: Считаме, че представените с днешната молба писмени доказателства са релевантни за спора дотолкова, доколкото има твърдение за наличие на преюдициален правен спор – установяване на трудовия стаж по съдебен ред, което е отнормимо и във връзка с това, за отпускане на пенсия, което е било отказано на лицето. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените с молба от 19.09.2023 г. от процесуалния представител на ответника, включително и представените с молба от 02.11.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателката писмени доказателства.

СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съд акт по относимостта на доказателствата.

Адв. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените оспорваното решение, с което е потвърдено разпореждане за отказ за отпускане на пенсия като незаконосъобразно по отношение на В. К.. Съвкупната преценка на събраните по делото писмени доказателства води до обосноваване на незаконосъобразността на издадения акт. Видно е, че лицето е полагало трудово правоотношение над 42 години. Ответникът нито не е изследвал представените доказателства, нито е зачел преюдициалността на повдигнатия правен спор за установяване на трудов стаж по съдебен ред. Претендирам разноска по реда на чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен.

Считам, че в хода на съдебното производство не се доказва неправилна преценка от страна на административния орган на продължителността на осигурителния стаж на жалбоподателката. Твърденията, че не е зачетен целия стаж, че не е изследвал наличието на продължителен стаж в продължение на 42 години, изложени от колегата, не съответстват на действителната обстановка. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: