

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4003** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. О. Б., действащ лично и със съгласието на майка си И. Д. Б. – редовно призован, явява се лично, явява се майката И. Б. и адв.П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на 54 СУ „Св. И. Р.“ С. – редовно призован, не се явява, вместо него се явява адв. Л., с представено от днес пълномощно.

ЯВЯВА СЕ социален работник М. Д., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ДОКЛАДВА молба от 19.05.23г. от ответника, с приложена разписка от Е..

ДОКЛАДВА постъпил по делото социален доклад на 02.10.2023г.

Адв. Л. – Считам, че не следва да се дава ход на делото в днешното съдебно заседание, поради липса на правен интерес- наказанието е наложено и то е със срок до края на учебната 2022-2023 година, която е приключила. Какъвто и да е изхода от настоящото дело, няма да се отрази в правната сфера на жалбоподателя. Считам, че делото следва да бъде прекратено, поради липса на правен интерес от жалбоподателя.

Адв.П. – Моля да не се уважава направеното искане. Вредите вече са възникнали в сферата на жалбоподателя. Ние твърдим, че има незаконосъобразен акт и съдът следва да се произнесе по него. Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Жалбата е процесуално допустима, подадена от лице с правен интерес от оспорване на акта. Правният интерес произтича от възможността при евентуален благоприятен изход от делото за жалбоподателя /отмяна на акта/ да претендира обезвреда от

незаконосъобразния акт.
С оглед горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Д. О. Б. действащ лично и със съгласието на майка си И. Д. Б. срещу Заповед № 1086/ 22.03.2023г на директора на 54 СУ „Св. И. Р.“, [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. П. - Поддържам жалбата от името на доверителите ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Да се изслуша детето и приложи социалния доклад, с който съм запознат. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Л. – Оспорвам жалбата, доколкото в същата не се споменава нито едно твърдение за причинени вреди, а такова твърдение се прави в съдебното заседание. Очевидно тези вреди ще са част и от настоящия спор и в тази връзка, моля доколкото твърдение на жалбоподателя е, че неговия правен интерес произтича от твърдени вреди, моля да се посочат такива. По отношение на социалния доклад, не съм се запознала и моля да се запозная. Не възразявам да се приеме преписката, но към нея няма приложения от класния ръководител, които са описани, и които представям в днешното съдебно заседание под опис. Представям и Протокол № 6 със заличени данни на останалите ученици. Уточнявам, че по отношение на Правилника на училището за предходната учебна година сме представили извлечение от 7 страници, касаещи конкретните нарушения, които ще се обсъждат в настоящото производство. При оспорване или указания от съда ще представя в пълнота правилника, който го има на сайта на училището. Посочвам, че по указания на директора сме заличили ЕГН-та на учениците, които са били разпространявани от жалбоподателя. При указания от съда ще ги представим в цялост. Моля да ми се даде възможност да се запозная със социалния доклад.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с постъпилия по делото социален доклад.

Адв. П. – Ние в настоящото производство не претендираме вреди. Те ще бъдат претендирани от нас в друго бъдещо производство, при евентуална отмяна като незаконосъобразна на процесната заповед. В друго производство ще претендираме обезвреда, ако са налице основания за това, поради което няма в днешното съдебно заседание да уточняваме какви точно вреди сме претърпели. Да се приемат днес представените от ответника документи като доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложения по делото документи като доказателства, както и днес представените с молба от ответника по опис - 8 броя приложения и извлечение от Протокол №6/21.03.23 г.

ПРИЛАГА постъпилия по делото социален доклад.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на детето Д. О. Б., като за целта всички се отстраниха от залата.

В залата останаха само детето Д. и социалният работник Д..

СЪДЪТ разясни на детето евентуалните последици от неговото желание и мнение съгласно ЗЗД.

Д. О. Б. – Не съм запознат за какво е делото. Да, делото е за санкцията да отпадне. Ученик съм в 54 СУ в 11 клас. Поводът за санкцията е, че ме обвиниха, че съм влизал в компютъра на класната и съм снимал нейни данни и разпространил. Аз твърдя, че това не е вярно. Нямам доказателства за това нещо. Те бяха пуснали жалба до полицията. От ОЗ РУ и от СГП решиха, че няма такова нещо, и че те нямам доказателства за това нещо.

Не знам как тези лични данни излязоха наяве. Не съм използвал компютър в училище, за достъпа до лични данни. Не знам за какво става въпрос. Обяснението ми за тази санкция е, че това са твърдения на класната. Аз казвам, че нищо не съм правил и не знам, защо точно мен са обвинили. Самата жалба в полицията е от класната, доколкото знам. В училище при срещите и в протоколите, не съм потвърждавал нищо, говорил съм с директорката, но не съм говорил даже на тази тема. Тя говореше, а аз отричах. Подписал съм протокол, че съм провел среща с нея. Аз съм подписал протокол само за проведен разговор. Не съм запознат моите съученички К. и Н. по какъв начин и по какъв повод са решили, че съм изтеглил лични данни. В Instagram не съм разпространявал нищо.

Успехът ми е добър - около 5 и нямам отсъствия. От както е този случай до край на предната учебна година - класният ръководител, който подаде жалбата, директорката и госпожата по български език се държаха лошо и ми казваха, че ще направят всичко възможно да напусна училището. Госпожата по български език ме заплаши с мъжа й, че ще ми вземе 10 000 лева. Така и не разбрах, защо. Тя няма нищо общо. Имам чувството, че е карана от директорката, за да ме накара да напусна, не знам. Няколко месеца по-рано, аз от ученици в 12 клас научих, че господина по информационни технологии е педофил и има статия в интернет за това. Аз това го разпространих като новина. Ние това го казахме на класната и на госпожата по български език. Тези, които ме обвиняват. Тези две момичета и други деца казаха, че ги е страх от него и да го махнат. Нищо не се направи. Това продължи около четири месеца. Реално две седмици преди делото го казахме на госпожата по руски. Предполагам, не го твърдя, че тя е казала на директора и го махнаха. Аз и казах, че има педофил и предполагам, че това нещо има връзка. Все едно съм я унижил, че е допуснала до работа педофил. Аз го казах още в началото на учебната година, като това продължи месеци. Мисля, че са ме нарочили оттам. Друго обяснение нямам.

Докато се повеждаше процедурата по налагане на наказанието социални работници не са разговаряли с мен. Нищо не съм направил. Първоначално бях много травмиран и няколко месеца ми беше гадно, че ме обвиняват в такива работи.

Социален работник Д. - Детето беше изслушано в спокойна обстановка, разбра въпросите. Потвърди това, което разказваше в предварителните разговори. Ние го познаваме от март месец, когато дойде с майка си за социална услуга – работа с психолог. До момента посещава психолог. Потвърждават психолозите, че на него му е нанесен психологически тормоз. Той е бил обиден и унижен. Не съм уведомена от органа докато е траела административната проверка, а те са длъжни по закон.

СЪДЪТ въведе страните в залата.

Запозна ги със съдържанието на протокола в частта, относно изслушване на детето.

Адв. Л. – Моля да бъдат допуснати до разпит класният ръководител г-жа П. Д. П. относно това какви обстоятелства са били установени на 16.01., след като се оспорва,

че такива не са били извършени. С оглед изложеното в социалния доклад, моля да бъде допусната до разпит педагогическия съветник г-жа З. Д., в чието присъствие са били проведени разговори с ученици на 16.01., за което са приложени доказателства по делото.

Адв. П. – Изслушването на детето няма връзка с твърденията в жалбата. С изслушването на детето не се въвежда или променя предмета на делото. Исканите свидетели ще обременят процеса и няма да помогнат за разкриване на обективната реалност. Докладът на класния ръководител и констатации в него, ние не оспорваме.

Адв. Л. – Моля да се отдели като безспорно този ученик дали е разпространявал данните, изложени в доклада.

Адв. П. – Ние твърдим, че не са налице извършените нарушения.

Адв. Л. – Поддържам искането за разпит на класния ръководител. Оспорва се, че класният ръководител е обърнал внимание на детето, а ние твърдим, че е проведен разговор с него, включително и в присъствието на педагогически съветник. Моля да бъде допуснат до разпит и педагогическия съветник за установяване обстоятелствата, че действително е извършено процесното нарушение.

Адв. П. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание при режим на довеждане класния ръководител г-жа П. П. и педагогическия съветник З. Д. за установяване посочените по-горе от процесуалния представител на ответника обстоятелства.

За събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.10.2023г. от 11:30 – за която дата страните уведомят от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:44 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: