

Протокол

№

гр. София, 11.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 11.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **317** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от управителя П. А., който се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие” - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с представено по делото пълномощно.

В залата се явява вещото лице Р. К. – редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило заключение от вещото лице на 01.06.2012 г. по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Р. С. К. – 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не виждам, от коя дата е снимката, на която е правена идентификация?

Вещото лице К. – Има различни снимки, които съм записал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В заключението е записано месец април 2009 г. – със снимка от месец април 2009 г., какви изводи правим за 2010 г.?

Вещото лице К. – Изводите, които е направил Държавен фонд „Земеделие” са в уведомително писмо, а пък тези, които аз съм направил са на стр. 7 и 8 от експертизата, като наистина за някои от площите има съмнения дали са допустими или недопустими, а някои изцяло са допустими, въпреки че са описани като недопустими.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Затова все пак сме написали жалбата. Въпросът е принципен - като отидохте в Държавен фонд „Земеделие”, какви снимки Ви представиха? Актуални към момента, или? Ние отиваме и заявяваме 2010 г., а срокът е до 13.06.2010 г., след този срок до 30.11.2010 г. ние сме длъжни да поддържаме земята в добро агроекологично състояние. На следващата година (на 29.04.) министърът изведнъж решава, че ще прави допустими и недопустими слоеве, пуска заповед и започват да се гледат едни стари снимки.

Вещото лице К. – Гледал съм снимки от месец април 2009 г. и от месец 08;09;10; и 11.2010 г. За някои територии снимките са за 2009 г., други са за 2010 г., а за други е правена теренна проверка. На стр. 7 и 8 от заключението съм описал, кога е правена теренна проверка и въз основа на коя снимка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представени ли Ви бяха протоколи от извършени теренни проверки, защото според регламентите, когато се извършват теренни проверки, те са длъжни да ме уведомят и аз да присъствам?

Вещото лице К. – Да. Теренната проверка е правена при определяне на допустимия слой от МЗХ за територии, за които липсват ортофотоизображения и не е правена от Технически инспекторат към фонда във връзка с проверка на заявленията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Мога да кажа, че месец март 2009 г. беше правена проверка на място от Технически инспекторат [населено място], която констатира, че всички тези площи са допустими за подпомагане.

Вещото лице К. – Не съм снимал протокола за извършена теренна проверка, но съм го виждал. Видях го на PDF формат. Има го в програмата и може да бъде изискан от МЗХ. За два от процесните парцели на стр. 7 - парцел № 4415 и № 5243, там се вижда, че от ортофотоизображението от 2009 г. не може да се определи, дали е допустима (не е качествена снимката), а пък през следващата 2011 г. излиза, че парцелът е идеално почистен. Не може категорично да се заяви, че към 2010 г. той не е ставал, или е ставал. Просто там е било необходимо да се направи теренна проверка. Има още един имот № 11421 (на стр. 8 от заключението), където също от ортофотоизображението от месец април 2009 г. не може да се определи дали парцелът е бил допустим за 2010 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Тук става въпрос за пасища и какво разбира вещото лице от необработени парцели. Има наредба на министъра, която определя критериите за допустимост на пасища, по колко храста може да има на хектар - това взето ли е в предвид?

Вещото лице К. – Да, въз основа на нея съм правил корекциите. Там, където съм сметнал, че неправилно е отразено, като недопустима съм коригирал и съм намалил недопустимата площ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Интересно е, че същите тези парцели при заявяване за 2012 г. всички са допустими, за предходната година 2009 г. също всички са били допустими, а

само за 2010 г. са недопустими?

Вещото лице К. – На практика не би трябвало да има връзка между годините.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В регламента е казано кога се извършват проверките. Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. А. - След като не може да се определи дали площта е обработвана за упоменатите по-горе парцели, на какво основание са изнесени от колона 5 и са счетени за допустими във Вашето заключение, след като т. 4, буква „г” от методологията изрично е указано, че когато не може да се определи категорично дали са подходящи за подпомагане, се изключват от допустими площи?

Вещото лице К. – Това съм го констатирал, че не може да се определи и това е причината да бъде изключен, но категорично може да се определи, че допустимата площ не е 4.13, а 3.54 хектара. Това, което може да се определи, съм го определил в последната колона като недопустимо. Това сме го изчислили заедно с Ваши колеги от МЗХ.

Юрк. А. - По какъв начина се извършват тези изчисления?

Вещото лице К. – Координати и разлики. С други думи, очертали сме допустимата площ и недопустимата площ и сме изчислили площта им.

Юрк. А. – Нямам други въпроси към вещото лице.

Вещото лице К. – За един парцел въобще няма причина да бъде недопустим.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Запознат ли сте с тези сателитни снимки и абсолютно на 100 % ли е Вашата преценка по отношение на тяхната допустимост и недопустимост?

Вещото лице К. – В тези три-четири имота, които съм описал в таблицата, плюс парцел 5234 - за него също не може категорично да се заяви, дали е допустим или недопустим, за всички други констатациите са такива, каквито съм ги описал. Тези констатации, пак казвам, ги правихме с колегите от МЗХ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Тъй като остават спорни парцели, възможно ли е все пак да получим информация, за кой парцел, коя снимка е гледана?

Вещото лице К. – Ами за 2009 г. са гледани снимки за тези парцели.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

Да се изплати възнаграждение в размер на 150 (сто и петдесет) лева по първоначално внесения депозит, за което се издаде РКО.

Съобразно представената справка-декларация СЪДЪТ увеличава депозита със сумата от 150 (сто и петдесет) лева, вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

Юрк. А. - Моля да бъде допусната допълнителна задача към експертизата, а именно:

- Какъв ще бъде размерът на допустимата площ по заявлението, ако площите, за които не може да се определи от снимковия материал дали са поддържани ,бъдат счетени за недопустими?

Моля да бъдат изискани от МЗХ протоколи за извършени теренни проверки на процесните парцели. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам исканията. Считам, че са относими. Не съм съгласен изцяло със съдебно-техническата експертиза. Да се приемат представените с молба от 04.05.2012 г. цветни изображения.

Вещото лице К. – Цветните изображения, представени от ответната страна представляват очертани двата слоя недопустими площи на жалбоподателя, но върху отрофотоизображения от 2011 г.

Юрк. А. – Това, което излиза в ИСАК са последни снимки от 2010 г., а когато ние предоставяме цветни снимки на процесни парцели по дела, даваме снимки от 2011 г., тъй като не е възможно да се направят снимки за предходна година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Затова Европейският законодател е предвидил, когато има несъответствие, на момента се реагира и се прави проверка на място.

Вещото лице К. – Очертанията на парцелите, тъй като могат да се променят през годините и очертанията на допустимия слой, който също може да се променя през годините са към 2010 г., а снимките са към 2011 г. и затова има несъответствие. От тях се вижда, че парцелите са обработени.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се приемат снимките.

По доказателствените искания, СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането на процесуалния представител на ответника, за допускане допълнителна задача към експертизата, формулирана в днешното съдебно заседание.

Следва да бъдат приети представените от ответника цветни изображения с молба от 04.05.2012 г., както и да бъде задължено Министерство на земеделието и храните, в качеството си на трето неучастващо по делото лице, да представи протоколи за извършени теренни проверки на процесните имоти, касаещи периода 2010 г.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача към заключението, формулирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на сумата от 80 (осемдесет) лева, вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес по банковата сметка на АССГ.

Вещото лице да започне работа след внасяне на депозита.

ПРИЕМА представените от ответника цветни изображения с писмо от 04.05.2012 г.

ЗАДЪЛЖАВА като трето неучастващо по делото лице Министерство на земеделието и храните, да представи протоколи за извършени теренни проверки на процесните имоти, касаещи периода от 13.06.2010 г. до 30.11.2011 г.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 01.10.2012 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

На вещото лице да се изпрати призовка.

Да се изпрати писмо до третото неучастващо по делото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: