

РЕШЕНИЕ

№ 24989

гр. София, 22.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **5314** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на М. А. С., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., срещу РЕШЕНИЕ № 35-ОК/19.03.2026г. на интервюиращ орган при ДАБ при МС -И. М., с което не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила последваща молба с вх. № КП-01-642/04.03.2026г.

По изложените в жалбата съображения се моли същата да бъде уважена. Сочи се, че оспореното решение е незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на административно-производствените правила. Твърди се, че решаващият орган неправилно и в противоречие с изложеното от него в молбата е приел, че не са заявени обстоятелства, относими към предоставяне на международна закрила. Визира се, че за жалбоподателя е налице риск от изтезание и нечовешко или унижително отнасяне, както и опасност при завръщане в С.. Посочва се, че в страната продължават сраженията, в много райони липсва вода, електричество, а обстановката остава несигурна. Твърди се още, че след падането на режима на Б. А. положението в С. продължава да бъде нестабилно, като не е ясно кой и как управлява страната. Изтъква се, че неправилно е възприето, че липсва заплахата за живота и личността му. Излагат се доводи, че следва да се извърши индивидуална оценка на молбата, като се съобрази актуалното положение в С. и опасността за цивилното население. По тези съображения се иска отмяна на решението.

В съдебно заседание жалбоподателят М. А. С., редовно призован чрез съдебен адресат С. И., не се явява и не се представлява.

Ответната страна -интервюиращ орган при ДАБ при МС -И. М., редовно призована, се

представлява от юрк. П., която оспорва жалбата като неоснователна. Посочва, че жалбоподателят е чужденец с последваща молба, не се намира в общежитието и не се знае къде е. Поддържа, че решението е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган, който е изследвал всички относими обстоятелства, анализирал е данните по преписката и е мотивирал акта си, поради което се иска жалбата да бъде отхвърлена.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД, КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ И СЪБРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО ДОКАЗАТЕЛСТВА, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 16.04.2026 г. по отношение на решение, счетено за връчено на 14.04.2026 г. по реда на чл. 76, ал. 4 от ЗУБ, е в срок, от адресат с правен интерес, поради което следва да бъде разгледана по съществото ѝ. Видно е, че до М. А. С. е изпратено съобщение /л. 28/ за издаване на Решение № 35-ОК/19.03.2026 г. и с указание в 7-дневен срок от получаването му да се яви в ДАБ при МС за връчване на препис от него, като чужденецът е предупреден, че при неявяване в посочения срок решението ще се счита за връчено на основание чл. 76, ал. 4 от ЗУБ. От приложеното по делото известие за доставяне се установява, че съобщението е получено от съдебен адресат С. И. на 03.04.2026 г. От приложения пощенски плик /л. 8/ е видно, че като подател е посочен М. С., с адрес: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 8, а като адресат е посочена С. И.. След изтичане на указания срок и при липса на явяване за връчване, решението е счетено за връчено на 14.04.2026 г. по реда на чл. 76, ал. 4 от ЗУБ, следователно ЖАЛБАТА е в срок.

По съществото съставът съобрази следното:

Производството пред ответника е образувано по молба с вх. № КП-01-642/04.03.2026 г. /л.35/ от М. А. С., от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], С., гражданин на С., етническа принадлежност -арабин, вероизповедание – мюсюлманин-сунит, семейно положение -неженен, ЛНЧ [ЕГН], която е последваща по смисъла на §. 1, т. 6 от ДР на ЗУБ.

Визирано е, че за първи път чуждият гражданин е подал до председателя на ДАБ при МС молба с вх. № ОК-13-1666/26.08.2024 г. за предоставяне на международна закрила в Република България, като по същата с Решение № 11672/08.11.2024 г. на председателя на ДАБ при МС на лицето е отказано предоставяне на статут на бежанец и на хуманитарен статут, поради липса на предпоставки по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

Решението е било предмет на съдебен контрол пред Административен съд София-град, който с Решение № 6470/25.02.2025 г., постановено по адм. дело № 20247010711971/2024 г. по описа на АССГ, решението е отменено и административната преписка е върната на председателя на ДАБ при МС за ново разглеждане. С Решение № 6515/17.06.2025 г., постановено по адм. дело № 4250/2025 г. по описа на Първо отделение на ВАС, е отменено Решение № 6470/25.02.2025 г. на АССГ, като жалбата на сирийския гражданин срещу издаденото от председателя на ДАБ при МС решение е отхвърлена.

На 10.09.2025 г. чуждият гражданин е подал до председателя на ДАБ при МС последваща молба с рег. № 16048, в която е посочил, че по отношение на него съществува реална опасност от тежки посегателства при завръщането му в С. „поради започналата тежка гражданска война“. С Решение № 80-ОК/29.09.2025 г., издадено от интервюиращ орган към ДАБ при МС, молбата не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. В законоустановения срок решението не е обжалвано.

С настоящата втора по ред последваща молба М. А. С. е направил искане до ДАБ при МС да бъде допусната за разглеждане по същество подадената от него молба за предоставяне на международна закрила.

Посочено е, че с настоящата молба М. А. С. не е представил никакви доказателства.

В последваща молба сирийският гражданин е заявил, че са налице обстоятелства по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, касаещи държавата му по произход – С.. Посочил е, че от края на 2024 г. в родината му е сменен режимът и сегашните управляващи, по негови думи, са „бивши терористи и главорези“, а президентът на С. Ал Д. е бил част от терористична организация както и изпитва страх за живота си, както и че неговата къща и тази на близките му са били унищожени. Заявил е, че при завръщането си в С. очаква да бъде убит или от кюрдите, или от новия режим на ислямските фундаменталисти и терористи. Маркирано е, че писмено е заявил, че по отношение на него съществува реална опасност от тежки посегателства поради започналата тежка гражданска война. Същевременно е посочил, че войната в родината му е приключила, но безредиците и убийствата по улиците продължават. Заявил е още, че районът, в който е живял, е под контрола на сирийските бунтовници и на ислямските милиции от групата „Х. Т. ал Ш.“, като се наблюдавало голямо разселване на сирийски граждани, както в страната, така и в други държави, въпреки че хиляди хора са се завърнали.

В оспореното решение ответникът е съпоставил тези данни с твърденията, заявени в предходните производства, и е приел, че същите не установяват нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на молителя. Посочено е, че последният е съобщил общоизвестни факти, касаещи положението на сирийските граждани и позоваващи се на общи съображения относно връщането в страната по произход на лица, напуснали родината си. Отразено е, че липсва излагане на конкретни данни, касаещи пряко чужденеца, както и не са посочени ясни и недвусмислени опасения от негова страна, които да сочат на индивидуален риск при завръщането му в С..

Визирано е още, че в последващата молба се съдържат и противоречиви твърдения, доколкото от една страна се заявява наличие на тежка гражданска война, а от друга страна се посочва, че войната в родината му е приключила, но продължават безредиците и убийствата по улиците. Посочено е, че описаните общи събития, без конкретна връзка с личното положение на молителя, не обосновават сами по себе си допускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Съобразена е и справка с вх. № МД-02-47/11.02.2026 г. на дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС относно актуалната обстановка в С. /л.18 и сл./. Отчетени са данни относно общото положение в страната, политическите промени след падането на режима на Б. А., както и продължаващите предизвикателства пред сигурността и хуманитарната обстановка. Органът е приел, че наличната информация за държавата по произход не променя извода, че в подадената последваща молба не са посочени нови индивидуализирани обстоятелства от съществено значение за личното положение на чужденеца.

С оглед изложеното молбата не е допусната до последващо разглеждане.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО са представени нови актуални справки с вх. № МД-02-155/15.04.2026 г. относно актуалното положение в С. и в провинция Д. А. /л.165 и сл./, както и справка с вх. № МД-02-169/14.05.2026 г. относно актуалното положение в С. /л.169/.

От справката с вх. № МД-02-155/15.04.2026 г. се установява, че С. продължава да се намира в преходен период след падането на режима на А., като се отчитат процеси на политическа трансформация и икономическо възстановяване, но и запазващи се хуманитарни затруднения и проблеми със сигурността. По отношение на провинция Д. А. е посочено, че районът остава един от най-нестабилните и фрагментирани в С., като контролът е разпределен между различни сили и продължават да се регистрират инциденти, свързани със сигурността. Отразени са данни за дейност на въоръжени формирования, противопоставяне между СДС, арабски племенни милиции и клетки на ИДИЛ, както и за нападения, заплахи, изнудване на цивилни лица и хуманитарни затруднения. В справката са изложени и данни относно военната служба и мобилизацията, като е

посочено, че в районите под контрол на кюрдските сили и Автономната администрация на С. и Източна С. действа задължителна служба за самоотбрана. Наред с това са визиран и рискове за отделни групи лица, включително сведения за враждебно отношение и заплахата от тормоз спрямо алевитите в провинцията. Тези данни са относими към общата обстановка в района и следва да бъдат преценени в съвкупност с личното положение на жалбоподателя и заявленията от него основания за страх.

От справката с вх. № МД-02-169/14.05.2026 г. се установява, че С. продължава да се намира в сложен преходен период след управлението на партия БААС и фамилията А.. Отразени са данни за политическа фрагментация, като страната остава разделена между различни сили и местни формирования. Посочено е още, че икономиката е в състояние на колапс и хиперинфлация, като значителна част от населението страда от хуманитарна несигурност, а инфраструктурата е сериозно засегната. В справката са изложени данни за напрежение и действия на въоръжени групи в района на Л., за статута на руските бази, за наличие на мини и невзривени боеприпаси, както и за създадени механизми за преходно правосъдие. Съдържа се и информацията относно „Криминална полиция“ и присъдите на членове на партия БААС, като е посочено, че присъди не се издават от този орган, а от съдебни органи.

СЪДЪТ ОТ ПРАВНА СТРАНА НАМИРА СЛЕДНОТО:

Видно от чл. 76а от ЗУБ, преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 от ЗУБ. С разпоредбите на чл. 76а -чл. 76в от ЗУБ са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40 -чл. 42 от Директива 2013/32/ЕС. С чл. 33, ал. 2, б. „а“ -„д“ от Директива 2013/32/ЕС държавите членки са ограничени да приемат, че една подадена молба за международна закрила е недопустима само в изчерпателно посочените в нея случаи.

Въз основа на изложеното се прави изводът, че оспореният акт е издаден от компетентен орган, надлежно определен по реда на чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ -интервюиращ орган на ДАБ, явяващ се национален решаващ орган по чл. 2, б. „б“ от Директива 2013/32/ЕС, овластен с правомощието по чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ след предварителното разглеждане на допустимостта на последващата молба. В тази връзка интервюиращият орган И. М., със Заповед № ЦУ-РД05-77/05.02.2024 г. на председателя на ДАБ при МС на л. 17, е определена като компетентна да извършва действия по ЗУБ, поради което постановеният акт има характер на валиден индивидуален административен акт.

Съдът не споделя довода, че има процесуални нарушения, включително съществени такива. Въпреки че с последващата молба не е изложено нито едно ново конкретно обстоятелство -било свързано с държавата по произход, било с личното качество на лицето -ответникът обстоятелствено е разгледал причините за нежеланието на молителя да се върне в страната си на произход на фона на актуалната обстановка в С..

Правилно е прието, че молбата е последваща, за което страните не спорят.

Съдът напълно споделя извода на ответника, че не само трябва да се посочат нови обстоятелства, неразглеждани в предходното производство, но и те следва да са от съществено значение за личното положение на търсещия международна закрила или относно държавата му по произход.

Видно от молбата, лицето изразява основно нежеланието си да се върне в С. предвид бъдещи опасения от новата политическа обстановка, продължаващата несигурност, наличието на различни въоръжени формирования и влошените хуманитарни условия, като не представя никакви писмени доказателства в подкрепа на изложеното. На лицето са били разяснени правата по последващата молба, включително и правото му да представи доказателства. Такива обаче не са представени. При това положение правилно интервюиращият орган е извършил преценката по

чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ въз основа на наличните по преписката данни и приложената справка.

Съдът намира за правилен извода, че твърденията в последващата молба на л. 35 са общи и не сочат нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на молителя. Чужденецът се позовава на започналата гражданска война, на променената обществено-политическа обстановка и на нестабилността в отделни райони на страната. Така в молба на л.35 и сл. чужденецът сочи, че при евентуалното си завръщане очаква да бъде убит. Визира, че въпреки промяната -отново има безредици, както и убийства, разрушение къщи, труден достъп по здравеопазване и образование. Правилно ответникът е съпоставил направените в последващата молба твърдения с посоченото лично от него в проведеното интервю на л. 118, а именно че има двама братя и четири сестри, майка и баща, както и че цялото му семейство продължава да живее в С., в Д. А.. Следователно сам заявява, че членовете на семейството му продължават да пребивават в същия район и това обстоятелство правилно е съобразено при преценката, че не са налице нови индивидуализирани данни за конкретна лична опасност спрямо него. От друга страна, молителят изтъква, че в Република България се чувства спокоен, като желанието му е да работи и да се интегрира. С оглед изложеното - правилно ответникът е преценил, че изложените твърдения не представляват нови обстоятелства от съществено значение.

Също така правилно е преценено, че не е установена конкретна връзка между твърдения риск и личното положение на молителя. От данните по преписката се установява, че лицето е родено в [населено място], като в последващата молба е заявило опасения при евентуално завръщане, включително от кюрдите, както и от новия режим на ислямските фундаменталисти и терористи. От използваната от органа справка се установяват данни за присъствие и контрол на Сирийските демократични сили в части от Североизточна С., както и за сложна и динамична обстановка в провинция Д. А., включително за наличие на инциденти, свързани със сигурността. Тези данни обаче са относими към общата обстановка в страната по произход и в района, но не обективират конкретни действия, предприети спрямо М. А. С. от кюрдски сили или от други въоръжени формирования след приключване на предходните производства. При това положение правилно е прието, че заявеният страх не установява сам по себе си ново обстоятелство от съществено значение по смисъла на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

От значение е и представената справка с вх. № МД-02-47/11.02.2026 г. на дирекция „Международна дейност“ при ДАБ при МС. От нея се установява, че обстановката в С. след падането на режима на Б. А. е сложна, като страната се намира в преходен период и в отделни райони продължават да се регистрират инциденти, свързани със сигурността. Същевременно са отчетени и данни за процеси на стабилизиране, завръщане на сирийски граждани и вътрешно разселени лица, както и за постепенно възстановяване на част от институционалния и обществен живот. Тези данни не изключват наличието на рискове в отделни райони, но не обосновават извод, че към момента на постановяване на решението съществува такава степен на безогледно насилие, при която всяко цивилно лице, единствено поради присъствието си в страната или в провинцията, е изложено на реална опасност от тежки посегателства.

Следва да се съобрази и отразеното в справката относно данните на ВКБООН. Видно от същата, към 12 декември 2025 г. общият брой на завърналите се в С. лица от 8 декември 2024 г. насам достига 1 275 882 души, а броят на завърналите се вътрешно разселени лица достига 1 955 090 души. Посочено е още, че ВКБООН оказва логистична, транспортна и финансова подкрепа на завръщащите се сирийски граждани, включително за тяхната реинтеграция. В справката са отразени и данни за предприети дейности по възстановяване на жилища, повредени по време на

конфликта, включително в провинция Д. А.. Тези данни не изключват наличието на рискове и затруднения в отделни райони, но следва да бъдат отчетени като част от общата информация за процеси на завръщане, подпомагане и частично възстановяване в страната. Сами по себе си те не обосновават извод за наличие на нови индивидуализирани обстоятелства, относими към личното положение на молителя.

Следва да се съобрази и отразеното в новата справка с вх. № МД-02-155/15.04.2026 г. относно актуалното положение в С. и в провинция Д. А. /л. 165 и сл./. Същата съдържа данни за запазващи се предизвикателства пред сигурността и за наличие на инциденти в района. Отразено е, че провинция Д. А. остава една от нестабилните и фрагментирани части на страната, като контролът в отделни райони е разпределен между различни сили и продължават да се регистрират прояви на въоръжено напрежение, включително противопоставяне между СДС, арабски племенни милиции и клетки на ИДИЛ. Посочени са още данни за нападения, заплахи, изнудване на цивилни лица, хуманитарни затруднения, както и за проблеми при възстановяване на нормалните условия за живот.

В справката се съдържат и данни относно военната служба и мобилизацията, като е посочено, че в районите под контрол на кюрдските сили и Автономната администрация на С. и Източна С. действа задължителна служба за самоотбрана. Тези данни са относими към общата обстановка в района и към заявените от молителя опасения, включително от кюрдските сили. Същевременно обаче по делото не се установява спрямо него да са предприети конкретни действия по набиране, задържане или принудително включване във въоръжени формирования след приключване на предходните производства.

Следва да се отчете и че част от данните в справката касаят рискове за определени групи лица, включително сведения за враждебно отношение и заплахата от тормоз спрямо алавитите в провинция Д. А.. Тези обстоятелства обаче не са пряко относими към личното положение на жалбоподателя, доколкото същият е заявил, че е арабин по народност и мюсюлманин-сунит по вероизповедание. Ето защо, макар справката да сочи на нестабилна и сложна обстановка в провинцията, същата не установява такава конкретна връзка между отразените инциденти и личното положение на жалбоподателя, която сама по себе си да обоснове допустимост на последващата молба.

Справката с вх. № МД-02-169/14.05.2026 г. също съдържа данни за сложен преходен период, политическа фрагментация, тежко икономическо положение, хуманитарна несигурност и проблеми със сигурността в отделни райони. Същата е относима към общата обстановка в страната по произход и следва да бъде съобразена, но не установява самостоятелно ново индивидуализирано обстоятелство, което лично и пряко да засяга жалбоподателя и да налага допускане на последващата молба до производство. Не се установява и такава ескалация на

насилието в релевантния за лицето район, която да обоснове извод, че всяко цивилно лице, единствено поради присъствието си там, е изложено на реална опасност от тежки посегателства.

Не може да се приеме и че обстоятелствата, свързани с желанието на жалбоподателя да работи и да се интегрира в Република България, имат значение за допустимостта на последващата молба. Те могат да имат житейско значение за личното му положение, но не представляват основание за международна закрила по смисъла на ЗУБ, нито са относими към предварителната преценка по чл. 76а и чл. 76б от ЗУБ.

Следователно съдът намира, че и с оглед новите справки не се установяват такива нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на молителя или относно държавата му по произход, които да обуславят допустимост на последващата молба. С оглед изложените съображения правилно ответникът е счел, че последващата молба не следва да се допуска до разглеждане по общия ред. Няма нови обстоятелства, които налагат разглеждането ѝ по този ред.

Показателен е и фактът, че освен наведени общи съображения за променената обществено-политическа и хуманитарна обстановка, лицето мотивира нежеланието си да се върне и с обстоятелството, че в Република България се чувства спокойно, желае да работи и да се интегрира, което не е относимо към основанията за международна закрила. От друга страна, от данните по преписката се установява, че семейството му продължава да живее в С., в Д. А.. Следователно не се установяват конкретни лични основания на преследване, които при връщане на лицето в страната биха поставили живота или сигурността му в опасност.

Следователно жалбата е неоснователна и трябва да се отхвърли.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. А. С., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на С., срещу Решение № 35-ОК/19.03.2026 г. на интервюиращ орган при ДАБ при МС -И. М., с което не е допусната до производство по предоставяне на международна закрила последваща молба с вх. № КП-01-642/04.03.2026 г.

Решението е окончателно.