

Протокол

№

гр. София, 26.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4811** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [община], представлявана от кмета – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министър на културата – редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА арх. А. И. Б., проф. д-р Б. И. И.-Ц. и С. Х. Н. – редовно уведомени се явяват.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 16.09.2025г. заключение на назначената комплексна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица и **СНЕ** тяхната самоличност:

арх. А. И. Б. – 57 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

проф. д-р Б. И. И.-Ц. – 63 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

С. Х. Н. – 82 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за отговорността, която носят по чл. 291 НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА/поотделно/: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

На въпроси, поставени от юрк. И., вещите лица отговориха:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Във фиша, който е приложен по преписката няма непопълнени полета, с изключение на едно поле, което считам, че не е относимо за делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: В заключението на стр. 10-11 съм написала какво означава „данни“. Изцяло поддържа това, което съм написала. Към фиша следва да бъдат приложени всички документи и всички данни трябва да се съхраняват в папката на Националния институт за недвижимо културно наследство. Изводът ми е, че би следвало да има някакви писмени доказателства за проведените разговори с представителя на музея и съпругата на твореца.

Липсват конкретни аргументи на база на какви данни е прието, че се касае за обект с високо обществено значение и висока художествена и естетическа стойност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Статут се дава на недвижима културна ценност.

Поддържа изцяло отговора и извода, който правим на въпрос № 3 по отношение на художествените елементи, които не притежава обектът. По отношение на сградата характеристиките са разгледани отделно, както и проучването, стойността и това, че до голяма степен сградата е запазила автентичния си вид. Двете части – архитектура и изкуство са разгледани и поотделно и съвместно в нашето заключение.

Ако на сградата се даде статут на недвижима културна ценност с категория „национално значение“ този статут, сам по себе си, без режимите, които са определени в т.4, не дава строги ограничения за функционирането на сградата като летище. Режимът, който е силно ограничаващ за адаптирането и привеждането на сградата към съвременните изисквания е недопускането на намеси в интериора. Този режим на практика ограничава преустройство по начин, по който сградата да може да функционира в съответствие с изискванията.

Не се допуска надстрояване и пристрояване, ново строителство на други сгради, изграждане на инфраструктурни елементи е допустимо в териториалния обхват на единичната недвижимата културна ценност след изработване на ПУП и РУП и съгласуване по реда на Закона за културното наследство /ЗКН/.

Под преместваеми обекти разбирам такива по смисъла на §5, т.80 от ДР на ЗУТ.

В заключението сме описали кога са извършени ремонтите на сградата и какво представляват същите.

Не сме имали задача по отношение на това на коя дата е регистрацията по чл.43 по Закона за гражданското въздухоплаване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Не случайно са приведени аргументи от държавни материали от 70-те години на 20 век, където изначално за архитектура се залагат високи мотивирани изисквания. Подобни сгради има немалко на брой в България. Неслучайно са приведени примери от държавните архиви, където има подобни сгради с подобни структурни особености на фасадите – широки светли прозоречни отвори, врати, художествено решение на интериорите във връзка със синтеза между архитектурата и изобразителните изкуства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Заключениета на стр.19 /най-долу/ са заключения, които сме взели от фиша. В отговора е посочено, че има разлика между предложението, което е направено за граници и режими за опазване на културна ценност с фиша и това, което е прието със заповедта. На

практика със заповедта част от ограниченията са отпаднали и конкретно ограничението за ново строителство също е отпаднало, като е пояснено какво се има предвид, а именно пристрояване и надстрояване, като е поставено изискване, което коментирам по-горе.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Оспорвам заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на комплексната експертиза, изготвено от вещите лица арх. Б., проф. Ц. и Н..

ИЗДАДОХА се три броя РКО за сумите от по 1000,00 /хиляда/ лв. за всяко от вещите лица.

УВЕЛИЧАВА хонорара за работа на вещите лица арх. Б. със сумата от 200,00 лв. и на проф. Ц. със сумата от 546,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да внесе сумата от 746,00 /седемстотин четиридесет и шест/ лева, представляваща допълнително възнаграждение за вещите лица.

ЮРК. И.: Представям на съда писмена молба с искане за конституиране като заинтересована страна по делото на Сдружение „ДОКОМОМО България“. Искането ми е свързано с това, че по тяхна инициатива и по тяхно заявление е започнало административното производство през 2021г. В случай, че не уважите това искане моля да приемете представеното към молбата становище като доказателство.

АДВ. Г.: Моля да оставите искането без уважение, тъй като не се касае за правосубектно лице по българското законодателство. Като страна в производството се конституират лица, за които административния акт има правни последици. В случая не се твърди подобно нещо и актът по какъвто и да било начин не засяга това лице. Възразявам представените с молбата на колежата И. писмени документи да бъдат приети като доказателства по делото. Ако административният орган е считал, че тези доказателства са част от административната преписка е следвало да ги представи своевременно.

СЪДЪТ, след извършена служебна проверка в Агенция по вписвания и Търговския регистър по посочения от ответника булстат на Сдружение „ДОКОМОМО България“ КОНСТАТИРА, че няма регистрирано и вписано такова лице, което да е образувано и учредено по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел. Съдът не установява правосубектност на соченото от ответника лице.

Отделно от това, административният акт, който е предмет на обжалване по настоящото дело, не засяга и не касае никакви права и законни интереси на трети лица, извън жалбоподателя [община], т.е. какъвто и да бъде резултатът от съдебното производство пряко и непосредствено съдебното решение няма да рефлектира върху правната сфера на трети субект, който да бъде конституиран като заинтересована страна в процеса.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за конституиране на Сдружение „ДОКОМОМО България“ като заинтересована страна в процеса.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателствени и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата и да прогласите за нищожен оспорения акт, евентуално да го отмените като незаконосъобразен. Предвид липсата на правосубектност на лицето Сдружение „ДОКОМОМО България“ считам, че самото административно производство е било първоначално недопустимо, защото не е образувано по надлежно искане. Моля да вземете предвид приетите по делото две заключения, едно от които комплексно, изготвени от изключително сериозни вещи лица – архитекти и професори, които категорично посочиха, че не е доказано обектът да има качества, даващи му статут на недвижимо културно наследство. Моля да прогласите атакувания акт за нищожен. Моля за срок за писмена защита. Претендирам разноски, за което представям списък.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата. Подробни съображения относно моето несъгласие по отношение на комплексната експертиза ще изложа в писмени бележки в указан от съда срок. Отново повтарям, че жалбата е просрочена, защото е била изпратена извън 14-дневния срок. Считам, че не са налице основания за прогласяване на нищожност на заповедта. Считам, че жалбата е недопустима. Относно заключенията, считам, че същите са изключително подробни, както и че е спазена процедурата по ЗКН. Специализираният експертен съвет за опазване на недвижимите културни ценности /СЕСОНКЦ/ е орган от многобройни представители със своята експертиза и не може двама души да твърдят, че цял съвет не си е свършил работата. Не считам, че становището на СЕСОНКЦ е декларативно, както се твърди в комплексната експертиза. Това категорично го оспорвам. Считаме, че във фиша на Националния институт за недвижимо културно наследство подробно са описани източниците на информация и тези становища, които са дадени в експертизата не отговарят на писмените доказателства, събрани по делото. На жалбоподателя е била дадена възможност да участва в производството и да възрази относно решението на СЕСОНКЦ и такова възражение след второто решение няма. Намалени са режимите на опазване именно, за да се удовлетворят исканията на [община]. Ето защо, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам присъждане на разноски в размер на 3 746,00 лв., както и юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Прокурор Ю.: Считам, че жалбата основателна и доказана и моля същата да бъде уважена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: