

РЕШЕНИЕ

№ 6884

гр. София, 02.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.11.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6694** по описа за **2020** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от пълномощник на кмета на Столична община, против Решение № 3320/07.01.2020 г. на Софийския районен съд, НО, 134^{-ти} състав, постановено по НАХД № 9113/2019 г., с което е отменено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 349881/2018 г., издадено от заместник-кмет на същата община. С постановлението, на В. Д. М. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 50 лв., за извършено нарушение по чл. 18, т. 1, т. 2 и т. 3, вр. с чл. 46, ал. 1 и чл. 47, ал. 1 от Наредба за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община.

С касационната жалба се твърди неправилност на въззивното решение. В съдебно заседание пълномощникът на касатора поддържа жалбата и не заявява претенция за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът не е представляван. Представил е писмено становище за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, като съобрази доказателствата по делото,

възраженията на касатора и мотивите на въззивния съд, намира следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен с чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. По същество е основателна.

На основание чл. 218, ал. 1 АПК касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон, касационният съд следи и служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател. В резултат на извършената служебна проверка Съдът приема, че оспореното решение е валидно и допустимо.

Според приетата за установена от въззивния съд фактическа обстановка, на 23.11.2018 г. В. Д. М. е пътувал с автобус по линия № 280 и при проверка от контрольори било установено, че същият не притежава редовен превозен документ; след като му било предложено да закупи карта за нередовен пътник, продавана от контрольора, той отказал. За това нарушение е съставен АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП, с което е вменено виновно извършване на административно нарушение по чл. 18, ал. 1, т.т. 1,2,3, вр. чл. 46, ал. 1 и чл. 47 ал. 1 от Наредба за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община. За да отмени постановлението съставът на въззивния съд е приел, че нарушението е безспорно установено, но: при съставяне на АУАН и при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице; постановлението е издадено от некомпетентен орган.

Тези изводи не се споделят от касационната инстанция. Въззивното съдебно решение е неправилно.

В обвинителния диспозитив на наказателното постановление ясно е отразено, че провереният пътник е пътувал, без да притежава редовен превозен документ и е отказал да закупи карта за еднократно пътуване, продавана от контрольора. Констатациите са проверени в хода на съдебното следствие и съответно не са опровергани. Описанието на нарушението позволява на санкционираното лице да разбере административнонаказателното обвинение, а именно, че е пътувал без редовен превозен документ, като при това е отказал да закупи от контрольора карта. Така направеното описание не дава основания за съмнение, относно конкретните фактически обстоятелства. Касае се за нарушение (бездействие), по смисъла на чл. 47, ал. 1 от Наредбата, което се санкционира с глоба от 50 лева, съгласно чл. 49 от същата.

Наказателно постановление № 349881/2018 г. е издадено от материално компетентен орган – заместник – кмет на СО, оправомощен със Заповед № СОА18-РД09-1582/12.12.2018 г. на кмета на същата община. За да приеме обратното, съставът на въззивния съд не е съобразил, че НП е издадено на 14.12.2018 г. за нарушение, извършено на 23.11.2018 г., т.е. при действието на ал. 11 (нова), чл. 91 от Закона за автомобилните превози (ДВ, бр. 32 от 2016 г., в сила от 1.04.2016 г., изм., бр. 9 от 2017 г.). Съгласно нормата на ал. 11, контролът по спазване разпоредбите на чл. 100, т. 1 Закона за автомобилните превози може да се осъществява и от длъжностни лица, оправомощени от кмета на съответната община. От своя страна нормата на чл. 21, т. 25 ЗМСМА (в сила от 30.01.2017 г.) предоставя компетентност на общинските съвети да определят условията и реда за пътуване по маршрутите на

обществения градски транспорт на територията на съответната община. Компетентността представлява съвкупността от права и задължения, които административният орган притежава на основание на Закона, за изпълнение на поставената му специализирана задача в сферата на държавното управление. До влизане в сила на чл. 21, т. 25 ЗМСМА липсваше изрична правна норма, уреждаща компетентността на общинските съвети при извършване обществен превоз на пътници. Компетентността на Столичния общински съвет, основана на чл. 21, т. 25 ЗМСМА включва и правото да бъдат установявани административнонаказателни разпоредби за извършени административни нарушения, определени като такива с приет от общинския съвет подзаконов нормативен акт.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, V^{-ти} касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3320/07.01.2020 г. на Софийския районен съд, НО, 134^{-ти} състав, по НАХД № 9113/2019 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА издаденото от заместник-кмет на Столична община НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 349881/2018 г.,

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: