

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11657** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В. Й. Й. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: В. Р. З. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адв. П., с приложен към нея болничен лист за установяване на пречката за явяване в предходно съдебно заседание.

АДВ. П.: Не възразявам болничния лист да се приложи по делото. Водя допуснатия ни до разпит свидетел, който е извън залата.

АДВ. П.: Ние също водим допуснатия ни свидетел, който е извън залата.

СЪДЪТ ПРИЕМА приложения по делото болничен лист.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на водения от жалбоподателя свидетел:

С. Т. Т., ЕГН [ЕГН].

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Предупреден свидетеля обеща да каже истината.

На въпроси на адв. П., свидетелят отговори: Живея в[жк], [улица]. Познавам, както В. Й., така и В. З.. Живея на адреса, който посочих откакто съм роден. В. ми е пряк съсед и ни дели една ограда. В. живее от отсрещната страна на улицата. Като деца сме си играли с него заедно и се познаваме от тогава. В., доколкото знам, живее в Англия и не живее на адреса. Аз не съм го виждал в имота, който е срещу моя имот и този на жалбоподателя от много години. В имота на В. от време на време виждам, като под от време на време имам в предвид веднъж седмично, неговите родители, които предполагам, че идват да наглеждат имота, тъй като не живеят там. Моят имот и този на В. са разположени от страната на улицата с нечетни номера. Ние сме съседи и ни дели една ограда. А имота на В. е от страната на улицата с четни номера. Този имот не е непосредствено срещу моя имот даже не бих казал, че е непосредствено срещу имота на В.. Пряко срещу имота на В. се намира имот, който е съседен на имота на В.. Между моя имот и имота на В. има монтирани камери по оградата. Също така има камера върху стълба на улицата, който стълб се намира на границата между моя имот и имота на В.. Има и камери, които се разположени от другия край на имота на В., но не знам дали тези камери в другия край на имота са на В. или на някой друг. Знам, че камерите между моя имот и имота на В. са на В.. Тази камера, която е на стълба на улицата е насочена към предната част на имота на В.. Не мога да отговоря какво се записва на тази камера. Дали нейният обхват е само в предната част на имота на В. или в обхват и се включва и друго. Не знам на кого е камерата на другия край на имота на В.. Аз не съм питал за тази камера в другия край на имота на В., кой я е поставил, защото не се бъркам в работата на съседите. Аз също имам камера, но тя така е поставена, че осъществява заснемане само в моя двор. Има множество камери по нашата улица. Те се използват от хората за защита. Навсякъде има камери.

Адв. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на адв. П., свидетелят отговори: Разстоянието между камерите, които са поставени от имота на В. и имота на В., който се намира по диагонал, доколкото мога да го преценя на око без да го меря е около 40 – 50 метра.

Адв. П.: Моля на свидетеля да бъдат предявени снимките, които сме приложили към наша молба от 22.05.2023 г., който да отговори какво разпознава на тях.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка №1.

Свидетелят: След стълба сниман в едър план е видим по-малък стълб, като именно този по-малък стълб е поставен между моя имот и имота на В.. От този стълб, както вече заявих, до имота на В. разстоянието е около 40-50 метра. В долния ляв ъгъл на снимка № 1 се вижда имота на В., който аз разпознавам по живия плет, който служи за ограда. Това, което се вижда е ъгълът на имотът продължава в края на снимката и не се вижда на нея. Снимката е правена от крайния ъгъл на имота на В..

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка №2.

Свидетелят: Тук в левия край на снимката и се вижда входа на имота на В. и отново се вижда същият голям стълб, който не е между моя имот и имота на В.. Моят имот се пада зад стълба, който се вижда зад автомобила на снимката, но е твърдо неясно и не мога да бъде по-конкретен.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка №3.

Свидетелят: На снимка №3 моят имот се вижда в далечината до стълба, но снимката

не е ясна.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка №4.

Свидетелят: На снимка №4 е къщата на В..

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка № 5.

Свидетелят: Вижда се имота на В. и стълб, на който се вижда камера, за която камера казах, че не знам кой я е поставил. И на останалите снимки се вижда имота на В. и монтирана камера, за което вече казах, че не знам кой я е поставил.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетеля, поискан от заинтересованата страна.

Съдът пристъпва към снемане самоличността на водения свидетел:

А. П. Г., ЕГН [ЕГН].

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на адв. П., свидетелят Г. отговори: Познавам В. от може би 20 години. Знам, че В. живее в чужбина. По принцип В. си идва в България, видях го преди седмици. Не мога да кажа колко често си идва, зависи от ангажиментите му там. Ходил съм в имота на В.. Аз не съм съсед на имота. По принцип имам уговорка с В., когато имам възможност да минавам през неговия имота да го наглеждам дали всичко е наред. Молил ме е да поглеждам и за камери дали са монтирани около имота му. Виждал съм, че има такива камери. Те са сложени до стълба, който е на ъгъла на имота, както и в далечина по улицата на следващите стълбове също има камери. Доколкото аз съм възприел и доколкото си спомням камерите не са статични и те се въртят в различни посоки. Като съм минавал от там съм ги виждал насочени в различни посоки. Виждал съм понякога да гледат и към имота на В.. Аз не мога да кажа с каква скорост се въртят камерите, просто съм ги виждал в различни положения. П., че не се касае за някаква функция на камерата, аз не съм специалист. П., че те се управляват дистанционно в каква посока да бъдат насочени. По отношение на това, кой е поставил камерите по пътя на логиката си мислех, че съседът на В. ги е поставил. Впоследствие се оказа, че е друг съсед. Това, че е друг съсед, го разбрах от В.. Той ми каза, че за да установи кой е монтирал камерите е залепил някакъв стикер върху камерите и тогава съседът е излязъл да го отлепи. Сигурно ми е казал името на съседа, който е излязъл да махне стикерите, но не си спомням името му. В далечината върху още два стълба има поставени камери. В. ми каза, че камерите на другите два стълба, които се виждат в далечината са поставени от същия съсед. Другите камери на другите два стълба са непосредствено до входа на въпросния съсед на В..

На въпрос на адв. П., свидетелят отговори: Камерите, за които говоря съм ги виждал 7-8 пъти от преди две години насам. Не знам дали някой живее в имота на В.. П., че родителите му от време на време наглеждат имота. Последно преди седмица минавах покрай имота и камерите си бяха там. Не съм обръщал внимание на къде са насочени камерите.

СЪДЪТ предявява на свидетеля снимките, приложени към молба от 22.05.2023 г.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка №1.

Свидетелят: На снимка №1 се вижда стълбът, който е непосредствено до ъгъла на имота на В.. Върху този стълб има монтирана камера, както и върху стълбовете в далечината, които са на 40-50 метра. Това са другите два стълба, за които казах, че има монтирани камери.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка № 2.

Свидетелят: На втората снимка се вижда един от входовете на имота на В. и стълба, за който говорих. В далечина на 40-50 метра отново се виждат двата стълба, където има камери.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка № 3.

Свидетелят: На снимка № 3 в левия край се виждат електромери. Прилича ми на стълба с кутията за електромери. В далечината се виждат двата стълба с монтираните камери.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка № 4.

Свидетелят: Тука се вижда имота на В. и стълба с камерите. На самата снимка се вижда, че едната камера е насочена към имота на В..

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка № 5.

Свидетелят: На снимка № 5 отново се вижда имота на В., който е в десния край на снимката. Вижда се отново стълба и сградата на хотела до имота на В..

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка № 6.

Свидетелят: На снимка № 6 това е отново имотът на В. и стълба с камерите.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка № 7.

Свидетелят: На снимка № 7 се вижда стълба и края на имота на В. и отсрещните два стълба в далечината.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка № 8.

Свидетелят: На снимка № 8 се вижда как са насочени камерите и къщата на В..

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка № 9.

Свидетелят: На снимка № 9 отново се вижда, че камерата върху стълба е насочена към имота на В..

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

АДВ. П.: Моля да приемете като веществени доказателствата предявените на свидетелите в днешното съдебно заседание снимки.

АДВ. П.: Предоставям на съда по приемане на предявените снимки като веществени доказателства. Имам искане за допускане на СТЕ, като моля да ми предоставите срок за формулиране на въпросите към вещото лице. Не съм ги формулирала за днешното съдебно заседание, тъй като исках да се съберат гласните доказателства. Считам, че събраните гласни доказателства са твърде общи и от тях не могат да се установят релевантните към спора факти, затова моля за кратък тридневен или седмодневен срок, в който да формулирам задачи.

АДВ. П.: По искането за експертиза, предоставям на съда.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме предявените в днешното съдебно заседание снимки на свидетелите, като веществени доказателства по делото.

За основателно съдът намира и искането за извършване на СТЕ, тъй като за изясняване на спора от фактическа страна събраните гласни доказателства са индиция, но не преодоляват необходимостта от специални знания, с които нито свидетелите, нито съда разполагат.

Водене от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото снимките приложени към молбата на заинтересованата страна от 22.05.2023г., предявени на свидетелите при разпита им в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на пълномощника на жалбоподателя да формулира задачи за вещото лице

След постъпване на молбата, препис от нея да се изпрати на заинтересованата страна чрез адв. П..

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 18.09.2023 г. от 10:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: