

РЕШЕНИЕ

№ 3751

гр. София, 10.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **1459** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 38 от ЗВО.

Образувано е по жалба вх.№ 3381/31.01.20г на В. И. К. от [населено място] против Решение на Общото Събрание на Л. Университет-С. по т.5 от Протокол № 5/ 20.01.20г за избор на Ректор на ЛТУ.

С молба от 10.02.20г ответникът ОС на ЛТУ е поискал на осн. чл. 167 ал.1 от АПК допускане на предв.изпълнение на обж. Решение, като с Определение № 1625/27.02.20г докладчикът оставя искането без уважение. Определението е отменено с Определение № 3953/19.03.20г по д.№ 3292/20г на ВАС, като е допуснато от ВАС предв.изпълнение на обж. Решение.

В жалбата се твърди, че Решението е незаконосъобразно- взето от некомпетентен орган, не в установената форма, проц. и мат.незаконосъобразно и противоречащо на целта на закона, като се моли за отмяната му. Жалбоподателят е бил кандидат за Ректор, не е избран, което обуславя личният му и непосредствен правен интерес от обжалване.Оплакванията на жалбоподателя са следните: 1/ Решението е взето от некомпетентен орган, тъй като в ОС са взели участие 10бр. лица, които не са представители на академичния състав на основен трудов договор към 20.01.20г/договорите им са били удължени по реда на § 11 от ПЗР на ЗВО, като не са основни трудови договори по см. на §4д от ДР на ЗВО вр. чл. 67 ал.1 т.1 и т.2 от КТ/. 2/ ОС е проведено при липсата на кворум, като е липсвал присъствен списък, в който членовете на ОС да се подпишат и така да удостоверят участието си в ОС, така се е стигнало в ОС да участват лица, които не са избрани по съответния ред за членове на

ОС на ЛТУ. 3/ Решението не е в писмена форма, като липсват мотиви за вземането му /фактически и правни основания/. 4/ при предварителната подготовка на ОС, при избора на членове на ОС не е спазен ПДЛТУ, като членовете са определени при отсъствие на конкретните квоти за съответните категории лица и по структурни звена. 5/ на 27.11.19г АС на ЛТУ провежда заседание и взема редица решения относно предстоящото на 20.01.20г ОС, за което заседание на АС е съставен Протокол № 43/27.11.19г. АС излиза извън компетентността си, като в нарушение на чл.29 ал.1 т.3 от ЗВО и чл. 16 т.7 от ПДЛТУ приема/вместо само да предложи на ОС/- състав и структура на Контролния съвет, също така в нарушение на чл. 14 ал.4 от ПДЛТУ приема състави на Мандатна комисия, Комисия по избора, Техническа комисия, както и дневен ред на ОС. Не са определени обаче конкретно квотите и броя на отделните участници, като всичко това води до извод за нищожност на взетото решение от АС. Моли се Съдът да осъществи косвен контрол и да установи нищожност на решението по т.1 от Протокол № 43/27.11.19г на АС на ЛТУ. 6/ в установения по чл. 15 ал.2 от ПДЛТУ 7мо дневен срок преди датата на ОС, то не е било обявено писмено /заедно с дневния му ред/. 7/ не са били приети правила за провеждане на избор за Ректор; липсва решение за утвърждаване на образец за бюлетина; липсват приети правила за начина на отбелязване на вота и ясни критерии кога бюлетината е действителна. 8/ не е отчетен точно вота на гласувалите; не са отчетени правилно гласовете за отделните кандидати; действителни бюлетини са били приети за недействителни и обратно, именно поради липсата на приети правила относно отбелязване на вота и критерии кога бюлетината е действителна. 9/ не са приети ясни правила за определяне местата за гласуване, което е довело до нарушаване тайната на вота и не е ограничена външната намеса при гласуването. 10/ ОС е открито и до определен момент е председателствано от Председателят на предходното ОС, който вече е бил с изтекъл мандат, но не е било прието от ОС предложението му да се размести поредността на точките от дневния ред, приет по-рано от АС.11/ протоколчик на ОС е избран едва след като са избрани нов Председател и Зам.Председател на ОС, а не в началото на ОС, поради което до избора на протоколчик протоколирането на случващото се е опорочено. 12/ в нарушение на чл. 31 ал.1 от ЗВО вр. Чл.22 от ПДЛТУ, Мандатната комисия е допуснала до участие досегашния Ректор, чието трудово правоотношение би могло да бъде прекратено преди изтичането на мандата на бъдещия Ректор/поради навършване на 65годишна възраст/, ако бъде избран той/избран е/.13/ нарушена е целта на закона, като чл. 24 ал.1 вр. чл. 21 ал.1 т.1 от ЗВО предвиждат академично самоуправление, а всъщност се налага академично управление.В уточняваща жалба от 21.02.20г/л.144/, жалбоподателят допълва, че : 14/ видно от доклад № АФ-8629/10.12.19г за избор на членове на ОС от квотата на нехабилитираните преподаватели при Агротехническия факултет, едно и също лице е Председател на ОС на нехабилитираните преподаватели в АФ на ЛТУ, избран е за член на ОС на ЛТУ, изготвило е доклада до Ректора за членове на ОС на ЛТУ; 15/ на стр.5,19 и 20 от Протокол № 5/20.01.20г за проведено ОС на ЛТУ неправилно са отразени подадените гласове за доц.И./подадени са били 137 гласа, а са отразени 141/, като в тайното гласуване за КС са участвали и съответно гласували 153 души, но поне двама от тях/жалбоподателя и доц.В./ всъщност не са гласували/т.е. Гласувалите са най-много 151 души/. 16/ в доклад № ДД-455/21.01.20г на Мандатната комисия е отразено, че ОС на 20.01.20г има кворум и може да взема решения, което води до извод, че на самото ОС /ден по-рано/- МК не е проверявала

кворума. 17/ Липсват данни колко са членовете на ОС-редовно и законно избрани, които действително са участвали в ОС на 20.01.20г. 18/ ръководителите на звена упълномощават Директора на ЛТУ-УОСГ “Г.А.”-с.Ю. да ги представлява на ОС на ЛТУ, но те не са били упълномощени за това от служителите, поради което изборът на членове на ОС на ЛТУ в тези звена изобщо не е проведен. 19/ видно от протокол към доклад № ДД-8515/4.12.19г, Пом.Р. на ЛТУ води събранието на адм.персонал на ЛТУ за избор на членове на ОС на ЛТУ, сам се предлага да бъде избран за член на ОС /като представител на администрацията/, сам удостоверява избора си за член на ОС на ЛТУ /тъй като председателства събранието на администрацията/, сам докладва резултатите от избора на членове на ОС-на Председателя на ОС. 20/ от същия протокол към доклад № ДД-8515/4.12.19г е видно, че гласуването е явно/а не тайно/, като не е налице кворум от две трети, не се съобщава колко души се избират, всеки е гласувал колкото пъти пожелае /от 126 присъствали, които гласуват за 7 членове на ОС на ЛТУ, като сборът от гласовете за общо 9 кандидати са над 180/. 21/ видно от доклад № ДВМ-8407/21.11.19г, гласуването е явно/а не тайно/, при присъствали 14 души- за последната точка са гласували 15 души, докладва се на Ректора- а е налице копие само за Председателя на ОС. 22/ видно от доклад № Ф.-8641/10.12.19г, Зам.Д. на Факултет “Горска промишленост” сам води събранието на Факултета за избор на членове на ОС на ЛТУ, но подписва протокола като наблюдаващ, не е избран Председател на събранието/а само протоколчик/. 23/ към доклад № ФСУ-8650/11.12.19г няма протокол за избор на членове на ОС на ЛТУ, което води до извод, че във Факултет “Стопанско управление” не е провеждан изобщо такъв избор, а в доклада просто са посочени две лица от факултета, които да са членове на ОС на ЛТУ. 24/ видно от доклад № Ф.-8416/29.11.19г, не е избран Председател на събранието за избор на членове на ОС на ЛТУ, а е избран само протоколчик, като протоколът е подписан само от наблюдаващ и протоколчик. 25/ видно от доклад № ДД-491-1/23.01.20г е необходимо провеждане на балотаж за определената квота членове на ОС на ЛТУ от хабилитираните лица от факултет “Стопанско управление”, но балотаж не е провеждан и квотата не е запълнена чрез избор на събрание. 26/ от списъците на студентите към доклад от 18.12.19г за събрание на студентите за избиране членове на ОС на ЛТУ- не става ясно за какво е било проведено гласуване, избраните членове на кои факултети се явяват представители, имало ли е други студенти с право да са кандидати, кой е предложил избраните.В съд.заседание жалбоподателят се явява лично и с адв.М. и адв.Ч., като поддържа жалбата и претендира разноси по списък, оспорва като прекомерни адв.хонорари на ответника и з.страна И./чийто адвокат е участвал само в последното заседание/. В писмени бележки се допълва, че : 27/ протокол № 8/22.12.15г от ОС на ЛТУ не доказва избора на досегашния Председател на ОС на ЛТУ-М., който е водил процесното ОС до определен момент.Дори М. да е бил фактически Председател на предишното ОС, мандатът му е изтекъл към 22.12.19г-съгл. чл. 11 ал.2 от ПДЛТУ. 28/ съгл. чл. 11 ал.2 изр.второ от ПДЛТУ, процесното ОС е следвало да се проведе най-късно на 06.01.20г, като провеждането му на 20.01.20г води до извод за липсата на мат.компетентност на проведеното ОС, което в съвкупност с изтеклия мандат на Председателя на предходното ОС води до извод за нищожност на обж. Решение за избор на Ректор. 28/ избраният делегатски състав на процесното ОС е нелегитимен, като видно от показанията на Председателя на предходното ОС-Михайлов, Р. и администрацията на ЛТУ са изнемвали неговите функции и Р. е утвърдил списъкът с

членове на ОС въз основа изработени от администрацията списъци, при опорочени подготвителни действия за провеждане на ОС на 20.01.20г. 29/ видно от показанията на свид.И.Д., никой не е проверявал кои лица влизат в залата, респ. гласуват, като е напълно възможно в залата да са се намирали и респ. да са гласували лица, които не са изобщо избрани за членове на ОС. 30/ видно от протокол № 5/20.01.20г от процесното ОС, както и от свид.показания на свид Д. и свид.М.Д.-Б., при провеждане на ОС е посочен като конкретна цифра само броя на отсъстващите избрани членове на ОС/трима/, като така и не става ясно и до момента какъв е конкретния брой избрани членове на ОС, отговарящи на съответните квоти /по структури на ЛТУ/. По такъв начин/при посочени само квоти, но не и цифрово колко члена отговарят на тези квоти/, не може да се изведе валиден извод относно изискуемия и респ. наличния кворум при провеждането на ОС на 20.01.20г. Следователно липсват посочени където и да е фактически основания/конкретен брой членове по структури/, въз основа на които на самото ОС е прието, че е налице изискуемия кворум, а това рефлектира върху валидността на взетите от това ОС решения. 31/ обсъждането на бюлетините на самото ОС не е равнозначно на приемането на решение от ОС за одобряване на образец за бюлетина, правила за гласуване и критерии за действителност на вота. 32/ отразените в протокол № 5/20.01.20г гласове за всеки от кандидатите за Ректор са математически неверни, видно от сборът на гласовете. 32/ за протоколчик на ОС в определен момент след началото на ОС е избрано точно лицето, което от самото начало на ОС/при липса на избран протоколчик/ е извършвало фактически протоколирането/и без да е избрано/. Това лице е секретарката на досегашния Ректор, избран и тепърва за Ректор с обж. Решение, като лицето се намира в служебна зависимост и пряка подчиненост от същия и всичко това създава усещането за предопределен избор на протоколчик и за извършено протоколиране в определена светлина /ползваща Ректора/. 33/

докладите на структурите за избор на членове на ОС са изпращани на Ректора/който е утвърдил окончателния списък с членове на ОС/, вместо на Председателя на предходното ОС/който пък свидетелства пред Съда, че функциите му редовно са изземвани от Ректора/, като става видно, че докладчиците са в йерархична зависимост от Ректора и затова отчитат на него подготовката за избора на нов Ректор, вместо на компетентния за това Председател на ОС.Всичко описано води до извод, че цялата предварителна подготовка за ОС, респ. за избора на нов Ректор, е преминала във всичките си фази под едноличния контрол на действащия Ректор, при липсата на правни основания именно той да осъществява такъв контрол.Кое в съчетание с избора му за нов Ректор създава усещане на предизвестен избор. 34/ цялата подготвителна дейност за ОС е опорочена, което води до извод за опороченост и на самото ОС и за невалидност на взетите решения от него. 35/ видно от доклада за избрани членове на ОС на ЛТУ от квотата на студентите, не е имало избор на членове-студенти, а подписки за кандидати, но част от тези подписките не са за членове на ОС на ЛТУ, а за членове на Студентски съвет.Така от 25 подписки /повечето без дата или без изобщо посочено име на кандидат-за каквото и да е/, само за общо 7 бр. студенти подписите изрично са за член на ОС на ЛТУ.

Ответникът- Общо събрание на Л. Университет-С., се представлява от адв. С.Г. /упълномощена от Председателя на ОС-Ковачев/, която в съд.заседание оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждане на разноски по списък.Възразява за прекомерност на адв.хonorар на жалбоподателя,

както и че би му се следвал хонорар само за един адвокат.Оспорва възражението на жалбоподателя за прекомерност на своя хонорар, като твърди, че той е два пъти по-нисък от платения от самия жалбоподател. В писмени становища по делото се сочи, че: 1/ Жалбата е недопустима, като Решението за избор на Ректор не е адм.акт/ОС действа само като колективно избирателно тяло/ и не подлежи на обжалване/а е само юр.факт, обосноваващ сключване на трудов договор с избрания/.Жалбоподателят няма и пряк правен интерес да обжалва, тъй като е трети в класирането, а не втори/практика на ВАС по д.№ 11589/19г/. Съдът следва да прекрати производството поради недопустимост на жалбата. 2/ Жалбата е и неоснователна и следва да се остави без уважение.Неоснователно е възражението, че в ОС са взели участие лица, които са нямали право да бъдат членове на ОС към 20.01.20г, тъй като това възражение касае трудово-правните им правоотношения с ЛТУ и следователно този спорен въпрос е от компетентността на районен, а не на адм.съд.Освен това тези 10 лица, поименно визирани от жалбоподателя, съгл. чл.328 ал.1 т.10 от общия КТ и чл. 58 и чл.58а и § 11 от специалния ЗВО продължават да са на безсрочни трудови договори/достигането на възраст 65 години не прекратява автоматично трудовите им договори, нито ги прави срочни/. Никъде в КТ или ЗВО няма предвидено прекратяване на трудово правоотношение направо по силата на закона, като жалбоподателят тълкува превратно § 11 от ПЗР на ЗВО/нормата касае само срочни договори, сключени след прекратени безсрочни договори поради навършена пенсионна възраст, като такова прекратяване не е автоматично, а по заявление на лицето до работодателя/.В ОС са участвали 8 лица с договори по чл. 67 ал.1 т.1 и т.2 от КТ, като и без техните гласове резултатът от избора на Ректор би бил същия.Видно от писмените доказателства, списъчния състав на ОС е 165 човека, като е редуциран до 162ма , поради документирано уважително отсъствие на трима избрани членове на ОС.На ОС са присъствали 159 от 162ма члена, като кворумът от две трети от 162 е 108 члена. Дори въпросните 8 члена да не са имали право да участват, то кворумът е бил 151 човека от 162. Дори тези 8 човека да бяха подкрепили жалбоподателя, то за него гласовете биха станали общо 20 /новите 8 гласа към документираните 12 гласа/ и пак не би бил избран за Ректор.Всички присъствали на ОС, вкл. жалбоподателя, са се подписали преди да влязат в аулата на ЛТУ. Жалбоподателят не сочи поименно лица, които не са членове на ОС, но са присъствали в залата, респ. гласували /без право на това/, поради което твърдението му в тази насока е голословно.Видно от протокол № 5/20.01.20г, жалбоподателят е присъствал по време на цялото ОС и не е възразил по време на провеждането му, че в залата има, респ. Гласуват лица, които не са членове на ОС.Видно от протокол № 43/20г на АС, предварително са били взети решения на АС по всички въпроси, касаещи подготовката за ОС.АС само е предложил на ОС състави на комисиите, а ОС е гласувало тези състави поименно.Видно от въпросното решение на АС, с него се ясно и точно се определят квотите. Провеждането на ОС на 20.01.20г е обявено в 7мо дневния срок преди самото ОС, като Председателят на ОС е залепил лично 3 бр. покани за ОС/с посочени дата,място,дневен ред/- в централната сграда на ЛТУ, в УЛК и в сграда “Д”.След като на ОС са присъствали 159 от 162 члена, очевидно са били уведомени за ОС.Дори да е имало нередовности по свикването на ОС, при провеждането му няма възражения за неспазена процедура и така нередностите са били санирани по волята на самото ОС/което се е провело и е взело решения/.Жалбоподателят не е направил възраженията си по време на самото ОС, за

да бъдат разгледани, а ги прави едва пред Съда, което е недопустимо. Самата покана не е инд. адм. акт/а фактическо действие/ и съдържанието ѝ не подлежи на съд. контрол. Видно от протокол № 5/20.01.20г, Председателят на избраната от самото ОС - Комисия по избора, разяснява на присъстващите ясно и точно начина на гласуване и кога бюлетината е действителна. В залата са били разлепени образци на бюлетините с указание относно начина на гласуване. Никой от присъстващите е нямал въпроси относно начина на гласуване и отчитането на гласовете и действителността на бюлетините, видно от протокола от ОС. Единственото предложение от жалбоподателя по време на ОС е било да се гласува в 1, а не в 4 урни, като последното е прието със 155 гласа "за" и 4 гласа "против" - общо 159 гласа /т.е. всички присъствали/. Осигурени са били паравани, зад които да се гласува /при желание на членовете на ОС/, като никой не е възразил по време на ОС за нарушена тайна на вота. Възражението, че недействителни бюлетини са преброени за действителни /и то като гласове "за" избрания за Ректор-И./, е хипотеза на жалбоподателя, както и много от другите му възражения/не почиват на факти, а са голословни и хипотетични/, като поради липсата на фактология няма как да бъдат опровергавани. Няма нормативна пречка в хода на самото ОС да се гласува включването на доп. точки в дневния ред или разместване на поредността на разглеждане на точките. ОС в кръга на своята компетентност е избрало Председател на ОС, протоколчик, членове на комисиите, гласувало е дневния ред и поредността на разглеждане на точките от него, разгледало и гласувало по предложенията, постъпили в залата. Досегашният Ректор има право да вземе участие в процедурата по избор на нов Ректор, тъй като отговаря на изискванията на чл. 31 от ЗВО. В хода на съд. производство е настъпила нормативна промяна в ЗВО /ДВ бр. 17/25.02.20г/, която явно не е била действаща към датата на избора и не би могла да е била пречка за участие на досегашния Ректор в избора на нов Ректор. Удостоверяването на явяването на членовете за участие в ОС на 20.01.20г е ставало, като на списъка с членове на ОС квесторите са заграждали с кръг номера на явилото се лице. Представят се както трудовите договори и доп. споразумения на всичките 165 члена на ОС/вкл. 10те изрично посочени от жалбоподателя като нямачи право да са членове/, така и доказателства за отсъствието на 3ма члена от самото ОС на 20.01.20г. Структурите- УОГС "Г.А." - [населено място] и УОГС "П." - [населено място], имат квота за по само 1 член на ОС на ЛТУ. Не е имало втори протоколчик на самото ОС, като протоколът е воден от лицето, избрано от самото ОС за протоколчик.

3/ Преклудирано е правото на жалбоподателя да оспорва решението по т.1 от протокол № 43/27.11.19г на АС, поради изтичане на 14дневния срок по АПК, а и поради факта, че това решение не подлежи на обжалване пред съд, тъй като е междинен акт/постановен в хода на адм. производство по постановяване на обж. Решение за избор на Ректор/.

4/ Жалбоподателят не е оспорил в срок и изрично и решенията по т.1 и т.7 от протокол № 5/20.01.20г на ОС, поради което възраженията му срещу тях не следва да се разглеждат.

5/ Председателят на предходното ОС-Михайлов е избран с решение по т.4 от протокол № 8/22.12.15г на ОС на ЛТУ, като този факт не се оспорва от жалбоподателя, а самият М. е призован за свидетел от Съда именно в това си качество.

6/ ЛТУ не публикува протоколите от проведени ОС на сайта си, като протокол № 5/20.01.20г е предоставен на жалбоподателя на 31.01.20г. В писмени бележки се допълва, че : 7/ съгл. приложена практика на ВАС/по д. № 11619/20г/, въпросните 10 члена на ОС могат да са членове /във вр. § 11 от ПЗР на ЗВО/. 8/ свид. М. потвърждава, че ОС е

избрало съставите на комисиите, като АС само е предложил такива, както и че лично е разлепил в срок поканите за ОС. 9/ следва напълно да се кредитират показанията на Председателя на Комисията по избора/избран от ОС/, който е и член на АС/участвал в заседанието му на 27.11.19г/.

Заинтересованата страна И. А. И. /избран за Ректор с обж. Решение/ се представлява само в последно съд.заседание от адв.Д.Т., като оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноси по списък. Уточнява, че е проц.представител и осъществява проц.защита на И. от м.10.20г, като явяването ѝ само в последно заседание на 10.03.21г, предвид фактическата и правна сложност на делото и обема му, не обуславя основателност на възражението на жалбоподателя за прекомерност на хонорара ѝ. В писмени бележки се сочи, че обж. Решение отговаря на всички изисквания за законосъобразност по чл. 146 от АПК, като възраженията на жалбоподателя са неоснователни. Видно от т.1 от Протокол № 43/27.11.19г от заседание на АС, се “приема”, а не се “избира” състав на комисиите, като не е налице изземване на компетентност на ОС в тази връзка. Показанията на свид.М. потвърждават, че АС само е предложило състав на комисиите, като самото ОС е избрало съставите им, след някои промени в предложенията от АС. Служба “Човешки ресурси” е подала до ръководителите на структури информация за трудовите договори на преподавателския състав, от която информация може да се изведе извод кой може да бъде потенциално член на ОС. Проведени са събрания по структури, избрани са членове на ОС на ЛТУ, обобщеният списък с избрани членове на ОС е утвърден от Ректора/в рамките на неговата компетентност/. Десетте лица, посочени поименно от жалбоподателя като такива на срочни трудови договори/удължени в хипотезата на § 11 от ПЗР на ЗВО/ и респ. без право да са членове на ОС, всъщност продължават да са хабилитирани преподаватели на безсрочни трудови договори/относимата редакция на §11 не превръща безсрочния трудов договор в срочен, а само измества във времето крайния момент, в който лицето следва да подаде заявление да му бъде прекратен договора с оглед пенсиониране- в този смисъл цитирана практика на ВАС/.Към момента на обж. Решение И. отговаря на изискванията на чл. 31 от ЗВО, респ. участието му в избора е било допустимо, като мандатът му на вече избран Ректор може да се прекрати само с решение на ОС /чл.35 от ЗВО/, а не и поради навършване на определена възраст по време на мандата.Всички доказателства по делото, вкл. свид.показания потвърждават, че гласуването е било тайно, като недействителните бюлетини са само 4 бр./което сочи, че членовете на ОС са разбрали указанията относно попълване на бюлетината, така че тя да е действителна/.ОС е решило да се гласува в 4 урни, а не в 1, като свид.показания за възможност да се види как гласува делегат са лична интерпретация и не водят до извод, че гласуването е било явно или с нарушена тайна на вота.Спорните въпроси и решенията по тях са надлежно отразени в Протокол № 5/20.01.20г, който е и офиц.документ, даващ информация за протеклото ОС/за разлика от свид.показания, които са субективното възприятие на човек/.Следва да се даде приоритет на писмените доказателства по делото, които доказват законосъобразността както на обж. Решение, така и на предварителната подготовка за провеждане на ОС.А..автономия се осъществява чрез изборните органи на академичното тяло, като Р. е един от тях, поради което не е налице противоречие на обж. Решение с целта на ЗВО/то е валиден и законосъобразен акт/.

Заинтересованата страна Г. Г. К./кандидат, но неизбран за Ректор/ се явява лично,

като поддържа жалбата и изразява становище за допуснати нарушения при избора на Ректор.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация/участник в адм.производство/, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. На АПК, поради което следва да се разгледа по същество. **По възражението на ответника за недопустимост на жалбата**, Съдът се е произнесъл с **Определение № 3814/27.05.20г/л.188/**, като подробните доводи са изложени там и няма да се преповтарят тук. Там са и доводите на Съда за **служебно конституиране/чл. 154 ал.1 от АПК/ на класираният втори кандидат** в избора за Ректор.

Съдът установи от фактическа страна следното:

1/ Видно от протокол № 43/27.11.19г от заседание на Академичния съвет на ЛТУ/л.31/, по т.1 от протокола са взети решения на АС във връзка с организацията и провеждането на ОС на ЛТУ/на което да се приеме отчет на Ректора за мандат 2016-2020г и да се изберат нови органи на управление/.Присъстват в началото на заседанието 29 члена на АС, отсъстват 9 члена, присъстват поканени нечленове на АС/не участват в гласуванията на решения на АС/. По време на заседанието членовете варират от 30 до 27, като всички решения по т.1 са взети с пълно единодушие от присъстващите към момента членове на АС. След гласувания на предложения по общо 4 подточки на т.1, АС решава: **ОС да се проведе на 20.01.20г от 13.00часа в аулата на ЛТУ; приема се дневен ред на ОС- в 8 точки/първите две точки са отчети на досегашния Ректор и досегашния КС, а едва трета точка е избор на Председател и Зам.Председател на ОС/; ОС да се състои от 165 члена, от които: 116 бр./70.30%/-хабилитирани преподаватели, 25 бр./15.15%/- студенти и докторанти, 15бр. /9.09%/- нехабилитирани преподаватели, 9 бр /5.45%/- администрация; квотите на 25 бр. студенти и докторанти по факултети да са: ФГС-8бр, ФВМ-6 бр, Ф.-3 бр, ФГП-3 бр, АФ-3 бр, ФСУ-2 бр; квотите на 15бр. нехабилитирани преподаватели по факултети да са: ФГС-3бр, Ф.-3бр, ФГП-3 бр, ФВМ-2 бр, ФСУ-2бр, АФ-2бр; квотите на 9бр. от администрацията да са: 9бр. служители, в т.ч. от всяко УОГС; АС да е с численост 43ма хабилитирани преподаватели,студенти и докторанти,нехабилитирани преподаватели и администрация, от които 31бр. /72.09%/ -хабилитирани преподаватели /решени са и квотите по факултети/, 7 бр /16.28%/- студенти и докторанти /решени са и квотите по факултети/, 2 бр- нехабилитирани преподаватели и 2 бр.представители на администрацията; **Контролният съвет да се състои от 7 бр. хабилитирани преподаватели,студенти и докторанти, от които 6 бр. хабилитирани преподаватели и 1 бр. Студент/представител на Студентския съвет/; работата на ОС да се обезпечава от три комисии-** Мандатна комисия, Комисия по избора и Техническа комисия; **Мандатната комисия да е от 15 членове**, от които 1бр. Председател-хабилитирано лице, 13бр. представители на администрацията и 1бр. Студент, приет е персоналният състав на МК/от 14 члена, вместо от 15 члена-бел. на Съда; Комисията по избора да е от 13 членове, от които квотите по факултети да са: ФГС-3бр,ФГП-2бр, Ф.-2 бр, ФВМ-2 бр, ФСУ-2бр, АФ-2бр, приет е персоналният състав на КИ/има 2ма професори, 9 доценти, 1 гл.асистент и 1 студент-Председателят на Студентския съвет/. Преди и по време на избора на персонален състав на КИ, Председателят на предишното ОС-Михайлов възражава, че ОС следва да избере персоналният състав на КИ, като няма гаранции дали към този момент нехабилитираният преподавател /гл.асистент/ изобщо**

ще бъде избран за член на ОС/тъй като хабилитираните са членове на ОС по право, а Председателят на Студентския съвет е избран за такъв и е известен-бел. на Съда/ и дали някой от всички предложени за членове на КИ няма да си направи отвод;**Техническата комисия да се състои от 5ма членове, избран е персоналният състав на ТК/Председател е Пом.Ректора, представители на администрацията и служители/;** До 13.12.19г Председателят на Студентския съвет, Деканите и Зам.Деканите по учебната дейност на факултетите и Пом.Р. да организират и съдействат за провеждане на събрания за избор на членове на ОС от квотите на студенти и докторанти, нехабилитирани преподаватели и администрация, да предадат копия от протокола за избор на членове на ОС на Председателя на ОС-М. и на Ректора-И.; Председателят на ОС-М., чрез Председателя на Студентския съвет, Деканите на факултетите и Пом.Ректора, да организира уведомяването на членовете на ОС /срещу подпис/, в периода 06-10.01.20г;

2/Председателят на ОС-Михайлов изготвя на 13.01.20г покана за ОС на 20.01.20г/л.45/, с посочена дата, час и място на ОС, дневен ред и указание, че отчетите на Ректора и КС за изтеклия мандат /по т.1 и т.2 от дневния ред/ са на разположение в Р. на ЛТУ. Поканата е изготвена 6 дни преди ОС, като е **разлепена на 3 места** в ЛТУ.

3/ На 13.01.20г Председателят на ОС-Михайлов изготвя “Списъчен състав на членовете на ОС на ЛТУ”, който е утвърден от Ректора на ЛТУ /л.46/.С. състав на ОС е направен по факултети, като за всеки от факултетите отделно са посочени хабилитирани преподаватели, нехабилитирани преподаватели, студенти и докторанти.Отделно има и списък на представителите на администрацията.Нито един от нехабилитираните преподаватели,студенти и докторанти и представители на администрацията, избрани за членове на МК, не е сред избраните за членове на ОС. Гл.асистент С.С./избран за член на КИ/ е сред избраните членове на ОС от нехабилитираните преподаватели от ФГС, но Председателят на Студентския съвет -студентът И.Д./избран за член на КИ/ не е сред избраните членове на ОС от студентите и докторантите. Пом.Р. Б. /избран за Председател на ТК/ е сред избраните за членове на ОС от администрацията, но останалите 4ма членове на ТК не са сред избраните за членове на ОС. Следователно, от поименните състави на трите комисии, гласувани от АС, само двама членове/Пом.Р. и Гл.асистент С.С. от ФГС/ по-късно са били избрани и за членове на ОС на ЛТУ/бел. на Съда/.

4/ Със заявление вх.№ АФ-8835/16.12.19г жалбоподателят К. издига сам кандидатурата си за Ректор на ЛТУ за мандат 2020-2024г/л.18/, като е приложил към заявлението си и Проект-мандатна програма/л.19-20/.

5/ Видно от **Протокол № 5/20.01.20г: А/** Председателят на предходното ОС -Михайлов открива Общото събрание на ЛТУ; **предлага списъчен състав на ОС, състоящо се от 165 члена /посочват се точните бройки членове и процентно квотите, определени от АС/;** констатира, че поканата му за свикване на ОС от 13.01.20г е при спазен 7мо дневен срок/не е-бел. на Съда/; прочита обявления с поканата дневен ред; прави предложение т.3 от дневния ред /избор на Председател и Зам Председател на ОС/ да стане т.1 /т.е. да е преди първите двете точки с отчетите на Ректора и КС за изминалия мандат/; **предлага да се изберат комисиите и преброителите; предлага числов състав на Мандатната комисия-14 члена /при 15 члена по решението на АС-бел. на Съда/, поименен състав на МК/каквото е по решението на АС, като е променен само студентът/ и Председател на МК/като по решението на АС/, предложенията му са гласувани единодушно от ОС; **предлага****

числов състав-5 члена, поименен състав и Председател на Техническата комисия /каквито са по решението на АС/, предложенията му са гласувани единодушно от ОС; предлага числов състав- 13 члена, поименен състав и Председател и зам.Председател на Комисията по избора /каквито са по решението на АС, като само Председателят на Студентския съвет-студент е сменен с докторант/, предложенията му са гласувани единодушно от ОС; предлага двама преброители поименно, които са гласувани единодушно от ОС; Б/ Председателят на Мандатната комисия докладва, че при списъчен състав на ОС от 165 члена, 3ма отсъстват /посочва уважителни причини/, редуцираният състав е 162 члена, изискуемият кворум от две трети/по чл.15 ал.3 от ПДЛТУ/ е 108 члена, от общия списъчен състав на ОС в залата присъстват 159 члена, налице е изискуемия кворум и ОС може да взема решение; В/ Председателят на предходното ОС-Михайлов предлага да се гласува с явно гласуване предложения от АС и отразен в Поканата дневен ред; дневният ред е гласуван единодушно от ОС, Председателят на предходното ОС преустановява своето председателстване на ОС; Г/ Зам. Председателят на предходното ОС-Минковски поема председателстването на ОС; предлага да се подложи на явно гласуване предложението на Председателя на предходното ОС-Михайлов за разместване на точките в дневния ред, като т.3 стане т.1; от 159 гласували -139 гласуват т.3 да стане т.1 и ОС с мнозинство прегласува и приема новия дневен ред; Д/ постъпва едно предложение за Председател и Зам.Председател на протичащото ОС, разпечатват се бюлетини с предложените две имена; указва се на присъстващите, че: инструкциите за гласуване са разлепени навсякъде в залата на видни места, има ги и на слайдовете, има 4 урни-с направено разпределение кой факултет в коя урна да гласува, като до всяка урна ще има членове на Комисията по избора, след приключване на гласуването бюлетините от 4те урни ще се съберат в една, ще се изсипят на маса пред всички присъстващи и ще се преброят, гласуването е чрез зачеркване само със син химикал, Комисията по избора ще отбелязва гласувалите с червен химикал, трите варианта за гласуване са- положителен вот/зачерква се “не”/, отрицателен вот/зачерква се “да”/ и въздържал се/няма нищо зачеркнато/- в такъв случай при зачеркнати едновременно “да” и “не” бюлетината следва да е недействителна-бел. на Съда, като за избора за Ректор- 4-те урни ще са отпред, като бюлетините ще бъдат подписани или подпечатани от Председателя на Комисията по избора и ще се дават лично на всеки, всеки гласува само за един кандидат за Ректор /недействителна ще бъде бюлетина с посочени двама кандидати за Ректор/. Предложението на жалбоподателя К. за гласуване само в 1 урна не е прието от ОС/от 159 гласували, 155 гласуват за 4 урни/.Членовете на Комисията по избора показва на присъстващите, че 4те урни са празни, раздават се бюлетините за избор на Председател и Зам.Председател на ОС; **ОС избира с мнозинство предложените лица - за Председател на ОС-Ковачев/с 136 гласа от 159 гласували/ и за Зам.Председател на ОС-Иванов/с 137 гласа от 159 гласували/.**Д/ Новоизбраният Председател на ОС-Ковачев поема председателстването на ОС и продължава с т.2 от дневния ред/отчет на Ректора за дейността на ЛТУ в мандат 2016-2020г/ и т.3 от дневния ред/отчет на Председателя на Контролния съвет за дейността на КС в мандат 2016-2020г/; по т.4 от дневния ред/Представяне на предизборни платформи от кандидатите за Ректор/ се докладва, че до Председателя на ОС са постъпили две заявления с кандидатури за Ректор-от жалбоподателя К. на 16.12.19г и от досегашния Ректор И.-на 13.01.20г; прочитат се на

присъстващите текстовете на чл.22 и чл.23 от ПДЛТУ; **постъпват 4 нови предложения за Ректор/всички от доц.В./, като ОС единодушно прекратява издигането на още кандидатури, двамата кандидати със собствени заявления потвърждават кандидатурите си; трима от четиримата новопредложени си правят отвод, като четвъртият- Г.К. потвърждава участието си в избора за Ректор; тримата кандидати представят платформите си и отговарят на зададени им въпроси, ОС с мнозинство прекратява изказванията по кандидатурите/155 гласа от 159 гласували/; по т.5 от дневния ред/избор на Ректор/ -отново се дават указания на присъстващите относно начина на гласуване /указания са разлепени навсякъде в залата/, гласува се само със син химикал, с “Х” се зачерква, гласува се само за един кандидат с “да”.**

6/ С обж. Решение на Общото Събрание на Л. Университет-С. по т.5 от Протокол № 5/ 20.01.20г , за Ректор на ЛТУ за мандат 2020г-2024г е избран чен-кореспондент проф.д.н. И. И. /досегашния Ректор/. От 153ма гласували за избор на Ректор /при 159 присъствали от 162ма редуциран състав, от списъчен състав на ОС-165 члена/, 149 са валидните бюлетини и има 4 недействителни бюлетини. За И. са гласували - 87, против него са гласували- 48, въздържали се-14 /или общо- 149 бр/. За втория в класирането - з.страна Г.К., са гласували - 41, против-82ма, въздържали се-26/общо 149 бр./. За третия в класирането-жалбоподателят К., са гласували 12, против-110, въздържали се-27/общо 149 бр./. Протоколът е връчен на К. на 31.01.20г, по негова молба от 24.01.20г., като не е бил публикуван на страницата на ЛТУ.

7/ Видно от Доклад № ДД-455/21.01.20г на Председателя на МК до Председателя на ОС на ЛТУ, даден на осн. чл. 15 ал.3 от ПДЛТУ, ОС на 20.01.20г е протекло при изискуемия се кворум /108 члена/ и може да взема решения.Приложени към доклада са и документи от преписката по опис.

8/ Видно от доклад № ДД-468/22.01.20г на Председателя на Комисията по избора до Председателя на ОС на ЛТУ, съгл. чл. 16 ал.6 от ПДЛТЕ- за Ректор на ЛТУ е избран И.И..Приложена към доклада е извадка от протокол № 5/20.01.20г.

9/ По заявление на жалбоподателя от 24.01.20г, Председателят на ОС му предоставя заверени копия от документите относно избора на членове на ОС.

10/ Видно от документ на л.77 от делото/без наименование и дата/, служителите на УОГС “Г.А.”-с.Ю. упълномощават с подписите си Директорът на УОГС “Г.А.”-с.Ю. /Д./ да ги представлява при избора на нов Ректор на ЛТУ/упълномощаването от всички чрез подписите им, Съдът приема за равнозначно на единодушен избор на 1 член на ОС на ЛТУ, така както е определена квотата за тази структура от АС-бел. на Съда/.

11/Видно от Протокол от 09.12.19г от ОС на УОГС “П.”-с.Бързия, служителите упълномощават Директора на УОГС /Н./ да ги представлява в ОС на ЛТУ /това е единодушен избор на 1 член на ОС на ЛТУ, така както е определена квотата за тази структура от АС-бел. на Съда/.

12/Видно от Протокол № 8/22.12.15г на ОС на ЛТУ, по т.4 /л.239/ е взето решение на ОС- избира за Председател на ОС доц.Хр.М..

13/На л.249-251 от делото са представени доказателства /два болнични листа и една заповед за разрешен отпуск/ за отсъствието на тримата членове на ОС, заради което съставът на ОС е редуциран от 165 на 162 члена.

14/Във връзка с представения от жалбоподателя поименен списък/л.227/ с 10бр. членове на ОС, които според него нямат право да са членове на ОС, по делото са

представени от ответника /л.305-315/ техните допълнителни споразумения към трудовете им договори.

15/В Приложение № 1 към делото са доказателства от ответника, с опис на л.166 от делото, сред тях трудовете договори на всичките 165 члена на ОС, докладите за избор на членове на ОС по факултети и структури, съответно за хабилиитирани и нехабилиитирани преподаватели, за студенти и докторанти и за администрация. Докладите са от Деканите и са адресирани както до Ректора, така и до Председателя на предходното ОС-Михайлов/съобразно решение по т.1 от Протокол № 43/27.11.19г на АС/.

16/ Съдът е разпитал общо 3ма свидетели и е изслушал личните обяснения на жалбоподателя и на з.страна К..Всички свидетели и двете изслушани страни /кандидати за Ректор, неизбрани/, са участвали в ОС и са служители на ЛТУ, като Съдът кредитира показанията на всички тях/те не си противоречат помежду си, нито си противоречат с писмените доказателства по делото/. От всички свид.показания и личните обяснения на двете страни става ясно, че: поканата за ОС е била разлепена в ЛТУ на няколко места на 13.01.20г; в деканатите са оставяни списъци с членовете на ОС от съответния факултет и те са се подписвали, че са уведомени за ОС/тези списъци не са представени по делото от ответника, но явно всеки член се е подписвал по различно време преди ОС, част от членовете са се подписали в срок по-кратък от 7 дни преди ОС/ ; при влизане в Аулата на ЛТУ за провеждане на ОС е имало присъствен списък, като служител на ЛТУ е заграждал в списъка името на влизащия член на ОС, без влизащия да се подписва в списъка с присъстващи; когато по време на провеждане на ОС някой напуска залата, това не се отразява никъде, но по броя на гласувалите за съответно решение на ОС се ориентират дали кворумът пада/не е паднал по време на това ОС/; урните са били 4 броя/с изписано на самите урни разпределение - по два факултета в първите три урни, а в четвъртата урна- представителите на студентите и докторантите, както и на администрацията/, разположени отпред в залата /горе на сцената/, с обособено за всяка урна място за гласуване/чин с химикал/, разделени с параван едно от друго са били местата за гласуване, като зад гърба на гласувания остава залата; много от гласуващите не са използвали по свое желание тези обособени места за гласуване,като са попълвали по свое желание бюлетината си където и както намерят за добре- но само при гласуване решенията на ОС, които не са били по т.5/избор на Ректор/; при гласуването на т.5 организацията е била по-стриктна, като е било въведено еднопосочно движение на гласуване-влиза се от едната страна на сцената, дава се лично на ръка бюлетина, ползва се мястото за гласуване, попълва се бюлетината,пуска се в урната,отбелязва се кой е гласувал и гласувалия напуска сцената от другия ѝ край; бюлетините за другите решения на ОС са раздавани от членовете на Комисията по избора- на всеки член на ОС лично; конкретно бюлетините за избор на Ректор са раздавани от Председателя на Комисията по избора, преди гласувания да се качи на сцената да гласува; след пускане на бюлетината в урната, член на Комисията по избор, който е до съответната урна, е отразявал в Списъка на членове на ОС кой точно вече е гласувал-с червен химикал; секретарката на Ректора/Я./ е водила протокола от ОС от самото му начало до края, като в един момент е гласувана от ОС за протоколчик; предложението на жалбоподателя за 1 урна не е било прието от ОС; на самото ОС са давани от трибуната указания на членовете как се попълва бюлетината и кога е недействителна; на самото ОС Председателят на предходното ОС-Михайлов е предложил числен и

персонален състав на трите комисии, като ОС е гласувало предложенията му/с малки разлики от предложените от АС/; бюлетините за Ректор са били подписани от Председателя на Т..комисия, раздавали са се под брой, на всеки член на ОС-по една; гласуването е ставало само със син химикал, а Комисията по избор е отбелязвала с червен химикал кой е гласувал; до всяка от урните е имало по двама членове на Комисията по избор и трети човек-наблюдател; всеки гласувал е отразен надлежно в Списъка на членове на ОС; по колоните в Аулата и на четирите места за гласуване е имало разлепени указания как се попълва бюлетината и кога е невалидна; на екран в залата са се прожектирали слайдове как се попълва бюлетината и какви са указанията за гласуване; не е имало никакви въпроси от присъстващите за нещо неясно по гласуването, единственият повдигнат въпрос е за броя на урните/повдигнат от жалбоподателя и надлежно гласуван от ОС/; след края на гласуването бюлетините от четирите урни са били изсипани на маса на сцената-видна от всички в залата;на масата са седнали членовете на Комисията по избора, а до тях е наблюдател-член на Контролния съвет/той остава до преброяване на всички бюлетини там и до заключването им в сейф през нощта/; бюлетините се пускат в урните сгънати на две,без плик; на масата членовете на Комисията по избора ги разгъват и подрежда на купчини, преброяват ги и сравняват дали броя им съответства на броя на отметнатите с червено като гласували в Списъка на членове на ОС; за Ректор е имало 153 бюлетини, от които 149 са били валидни, а 4-невалидни; един от членовете на масата съобщава дали бюлетината е валидна и за кое име на кандидат да се отрази, втори член нанася резултата в списък/имат само и единствено червен химикал/, останалите на масата наблюдават дали е правилно съобщено и отразено; направено е и повторно, абсолютно идентично преброяване на бюлетините -за проверка на резултата; резултатът след двете преброявания/идентични са били/ -е нанесен в една празна бюлетина, на която са се подписали всички членове на Комисията по избора и са обявили на присъстващите в залата резултата от гласуването за Ректор; всички бюлетини за Ректор са били запечатани в плик и предадени от Комисията по избора на новоизбрания Председател на ОС, пликът заедно с пликите с бюлетини по другите точки от протокол №5/20г са сложени в кашон, а кашонът заключен в сейф в Деканата на факултет "Екология" на ЛТУ/било е вече нощ, присъствали са новият Председател на ОС, членът на КС-наблюдател и цялата Комисия по избора/; специално за избор за Ректор-бюлетината е валидна, ако има попълнено само едно "да", т.е. е гласувано само за 1 кандидат, "въздържал се" е при непопълнено нито "да" нито "не", недействителна е бюлетина с попълнени две "да"; никой от кандидатите за Ректор не е изразил желание негови застъпници да стоят до урните; в ЛТУ има отработен от години механизъм как се организират и провеждат избори, членовете на ОС го познават добре и го следват правилно; не се проверяват лични карти на влизащите в залата, респ. гласувалите, защото се познават; по време на самото ОС не се проверява дали членовете по списъка имат право да са членове на ОС към този момент; преди ОС,но след АС, през м.12.19г Председателят на предходното ОС-Михайлов е писал до всички Декани с молба да му предоставят списък на хабилитираните преподаватели на осн.трудов договор от съответния факултет, като Деканите са му предоставили такива списъци по факултети/изготвени от секретарките на факултета и проверени от Декана на съответния факултет/; Председателят на предходното ОС-Михайлов изготвил обобщен списък на хабилитираните преподаватели на осн.трудов договор-по факултети; АС,въз основа решението по т.1

от протокол № 43/19г е възложил на Деканите, Пом.Ректора и на Председателя на Студентския съвет да изготвят и представят поименни списъци на членовете на ОС от съответната структура- на Председателя на предходното ОС-Михайлов,който само обобщил списъците в един общ Списък с членове на ОС,утвърден после от Ректора; Деканите свикват публични събрания на нехабилитираните преподаватели в съответния факултет, те избират кой да е член на ОС от тяхната квота, като преди това служители на отдел “Човешки ресурси” са проверили всеки от присъстващите нехабилитирани преподаватели на какъв трудов договор е; дали преподавател/хабилитиран или нехабилитиран/ или служител от администрацията има право да е член на ОС се проверява от отдел “Човешки ресурси” , инспекторите по факултети проверяват кои студенти са с прекъснати студентски права и нямат право да са членове на ОС; утвърденият от Ректора Списък на членове на ОС не е коригиран след утвърждаването му/което е станало след АС на 27.11.19г и преди 13.01.20г/.

17/ Съдът преброи лично и двукратно бюлетините от гласуването за Ректор, които заедно с “Правила за гласуване и отчитане на вота” и Протокол от 28.07.20г за направата на заверени копия от бюлетините за целите на съд.производство, са приложени по делото и приети като доказателство/л.254-л.304/. **Съдът установи, че от 153 бр. бюлетини, 3бр. са недействителни, “за” И. са 896бр /вместо 876бр. по протокола от ОС/, ”за” К. са 416бр и “за” К. са 126бр.** Така от 150бр. валидни бюлетини, има гласове “за” -общо 142бр, като 8 бр. бюлетини са “против” или “въздържал се” и за тримата кандидати/т.е. няма глас “за” за нито един кандидат/.Тук следва да се отбележи/по повод възражение на жалбоподателя за несъвпадащи сборове от гласове по кандидати и съпоставени с общия брой бюлетини/, че има валидни бюлетини, по които и за тримата кандидати е гласувано “против” или “въздържал се”/това е възможно в два варианта обаче/; има валидни бюлетини, по които е гласувано “за” един от кандидатите, а за останалите двама е гласувано в различни вариации- или “против” или “въздържал се”/това е възможно в два варианта/. От там идва невъзможността да се засекат точно сборовете по кандидати. Съдът намира, че ЛТУ **ненужно усложнява вида на бюлетините и вариантите за гласуване**/това води и до невъзможност за просто очевидно сумиране и засичане на гласовете,тъй като съществува многовариантност на гласуването, **което не променя крайния резултат, но усложнява преброяването**/ , като е достатъчно за всеки от кандидатите да има само колона “да”, без да има и колона “не”. Така или иначе обаче следва да се преброят гласовете “за” всеки от кандидатите и по тях се прави крайното класиране.След преброяването на Съда-крайният резултат за класирането е същия/въпреки констатираната малката разлика в полза на И./-с мнозинство от гласовете избран за Ректор е И..

Съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е неоснователна по всички доводи в нея, като обж. Решение по т.5 от протокол № 5/20.01.20г е валидно и законосъобразно- постановено от компетентен орган/надлежно сформирано ОС, при изискуемия кворум и мнозинство при вземане на решението/, при спазена форма, в съответствие с проц. и мат.норми на ЗВО и ПДЛТУ, в съответствие с целта на закона-ЗВО. Предвид множеството възражения от жалбата, Съдът ще излага аргументите си според тяхната поредност.

1/ Както е указано на жалбоподателя в съд.заседание, предмет на жалбата, респ. съд.контрол е само т.5 от протокол № 5/20.01.20г на ОС, поради което възраженията му във връзка с всички останали точки от протокола не подлежат на разглеждане в

това производство.

2/ Каквато и да е била последователността на точките от дневния ред/първоначална и прегласувана от ОС/, който и да е председателствал ОС и който и да е водил протокола до момента на разглеждането на т.5, това е ирелевантно за законосъобразността на решението по т.5. Към момента на разглеждане на т.5 - ОС се председателства от новоизбрания Председател на ОС и протоколът се води от избран от ОС протоколчик.

3/ Съгл. приложена по делото **практика на ВАС/по д.№ 11619/20г/, въпросните 10 члена на ОС/ посочени от жалбоподателя поименно/, могат да са членове на ОС /във вр. § 11 от ПЗР на ЗВО/.Видно от допълнителните им споразумения/приложени по делото/, те са сключени към безсрочните им основни трудови договори,които пък не са прекратени, т.е. тези 10 лица са на осн. трудови договори см. на §4д от ДР на ЗВО вр. чл. 67 ал.1 т.1 и т.2 от КТ/. Освен това, дори тези 10 члена на ОС да се сменят с други 10 члена, и всичките нови 10 члена да гласуват за жалбоподателя, крайният резултат от класирането не би се променил.**

4/ ОС е проведено, респ. обж. Решение е взето, при наличие на кворум, като е имало присъствен списък/дори жалбоподателят го потвърждава пред Съда/, в който членове на Комисията по избора са отмятали поименно влизащите в залата членове на ОС/хората от ЛТУ се познават лично/.След гласуването си всеки от членовете на ОС също поименно е бил отмятан в списъка с членове на ОС. Хипотетичното предположение на жалбоподателя, че в залата е имало нечленове на ОС, те са формирали кворума и респ. са гласували в полза на И., не се доказва/а той носи доказ.тежест за твърдените от него положителни факти-указано му е от Съда/.Видно от броя бюлетини за избор на Ректор/153 бр/, явно кворумът не е бил паднал под изискуемия минимум от 108 члена при гласуването за Ректор.Решението е взето с мнозинство съгл. чл. 15 ал.5, при кворум по чл. 15 ал.2 от ПДЛТУ. Решението е по чл.16 т.6, т.е. в правомощията на ОС.**Според Съда редуцираният състав на ОС е 163бр. , а не 162 бр, тъй като 1бр. от отсъстващите е бил в платен годишен отпуск/л.251/, а съгл. чл. 15 ал.3 от ПДЛТУ вр. чл.36а ал.2 от ЗВО /в относимата редакция/, платеният год.отпуск/след като не е командировка в чужбина/-не е основание за редуциране на състава на ОС.Но 163бр. редуциран състав вместо 162бр. не променя факта, че кворум за провеждане на ОС е имало.**

5/ Обж.Решение е в писмена форма, като мотиви за вземането му има изложени в самия протокол № 5/20.01.20г /т.е. има фактически и правни основания/. Няма порок във формата и съдържанието на обж. Решение, като факт.основания освен в самия протокол №5/20г има и в цялата адм.преписка/съгл. Съд.практика е допустимо факт.основания да се съдържат в доказателствата от преписката/.

6/ Спазени са чл.14-16 от ПДЛТУ при свикване,провеждане и вземане на решения от ОС.Спазени са квотите по чл. 14 ал.2, свикването е съгласно чл. 15 ал.1 , има писмено обявяване на ОС съгл. чл. 15 ал.2/въпреки, че поканата е разлепена 6 дни преди ОС и уведомяването срещу подпис е ставало в различни моменти, явно 159 члена от 162 члена на ОС са се уведомили своевременно за ОС и са присъствали, като правата им на участие не са нарушени-няма и такива оплаквания от никого/.Редуцираният състав е съгл. чл. 15 ал.3 от ПДЛТУ.Следва да се отбележи, че след ОС на 20.01.20г, с ДВ бр.17/20г е предвидено изменение в квотите на ОС по чл. 27 ал.2 от ЗВО, което изменение обаче не засяга обж. Решение. Към датата на обж. Решение- **ЗВО е в редакция ДВ бр.98/18г** , като мат. законосъобразност на Решението, съгл. чл. 142

ал.1 от АПК, се проверява към момента на постановяването му.Спазени са чл. 27, чл.28 ал.1 и чл. 29 ал.1 т.4 от ЗВО в относимата редакция.

7/ АС има правомощия по чл.14 ал.4 и чл.21 т.10 от ПДЛТУ- определя структурния състав и числеността на ОС, както и квотите, организира избора на членове на ОС, като предлага състави на МК,ТК и дневен ред. Проведеното на 27.11.19г заседание на АС е протекло съгл. чл. 19 ал.2 и 3 от ПДЛТУ, като **Съдът не установява нищожност на Решението по т.1 от протокол № 43/27.11.19г на АС.**Освен това в него се съдържат конкретен брой членове на ОС, отговарящи на съответната процентна квота за съответната структура. Установява се от протокол № 520.01.20г, че самото **ОС е гласувало и приело числен и персонален състав на трите комисии, както и дневния ред/**дори има изменения спрямо предложените от АС/.Спазени са и чл.30 ал.1 т.7 и ал.2 и чл.36а ал.1-3 от ЗВО в относимата редакция.

8/ Видно от самия протокол № 5/20.01.20г на ОС, два пъти на присъстващите е обяснявано подробно как се гласува и кога бюлетината ще е недействителна. Свидетелите потвърждават, че на колони в залата, на четирите места за гласуване и на екрана в залата са били на разположение по време на цялото ОС указанията за гласуване и образеца на бюлетината/приложени са и по делото/. Няма е неясноти у членовете на ОС относно начина на гласуване, като установените от Съда само 3 бр. недействителни бюлетини от 153 бр. доказват, че членовете на ОС са разбрали указанията и са съобразили правилата за гласуване/още повече, че гласуването се е провело съгл. установена еднородна многогодишна практика на ЛТУ,позната на членовете на ОС/.

9/ Съдът преброи лично два пъти бюлетините и гласовете “за” жалбоподателя и К. се потвърждават, а тези “за” И. са дори с 2 бр. повече от отразените в обж.Решение. Съдът поясни по-горе спецификите на проведеното гласуване, обусловено от вида на бюлетината /ненужно усложнена и с графа “не” за всеки кандидат, което предполага многовариантност на възможните гласове по кандидати/, като следва да се преброят само гласовете “за” за целите на класирането на кандидатите.

10/ Единственото постъпило по време на ОС предложение във връзка с гласуването е било за броя на урните, като ОС е гласувало да има 4 урни. Имало е обособени 4 места за гласуване, заградени от три страни с непрозрачни паравани/завеса, като никой от членовете на ОС не се е оплакал от нарушена тайна на вота.

11/ към момента на ОС, действащият Ректор е отговорил на изискванията за допускане до участие в процедурата по избор на нов Ректор, като последвалите след ОС нормативни изменения не водят до извод за недопустимост на неговата кандидатура. Няма нарушения на чл. 31 ал.1 от ЗВО вр. чл.22 от ПДЛТУ.

12/ Не е нарушена целта на закона във вр. чл. 21 ал.1 т.1 от ЗВО, като е проведен избор и ОС е избрало Ректор.

13/ Доклад № ДД-455/21.01.20г на Мандатната комисия е от 21.01.20г, но кворумът е отразен и в самия протокол № 5/20.01.20г, така че чл. 15 ал.3 от ПДЛТУ е спазен по време на провеждане на ОС. В протокол № 5/20.01.20г е посочен кворума и това е броя на членовете на ОС, които са присъствали/ясно е и кои са те поименно /от отразеното в списъците на входа на залата/.Ясно е и кои са гласували- от списъците при урните, в които са отбелязвани гласувалите членове.

14/ Жалбоподателят оспорва редовността на изборите за членове на ОС , както следва: по доклад № АФ-8629/10.12.19г за избор на членове на ОС от квотата на нехабилитираните преподаватели при Агротехническият факултет / избрани са 2 бр.

членове на ОС/; избраният 1 бр. член на ОС от квотата на УОГС-с.Ю.; по доклад № ДД-8515/4.12.19г за избрани 7 члена на ОС от квотата на адм.персонал/имало е кворум по чл.14 ал.4 т.3 от ПДЛТУ-бел. на Съда/; по доклад № ДВМ-8407/21.11.19г за избор на 2 бр. членове от квотата на нехабилитираните преподаватели от Факултет "Ветеринарна медицина" /тук следва да се отбележи, че 15тия глас се появява след отразеното в протокола към доклада онлайн включване на 15ти преподавател-бел. на Съда /; по доклад № Ф.-8641/10.12.19г за избор на 3бр. членове на ОС от квотата на нехаб.преподаватели от Факултет "Горска промишленост" ; по доклад № ФСУ-8650/11.12.19г за избор на 2 бр. членове на ОС от квотата на нехаб.преподаватели от Факултет "Стопанско управление"; по доклад № Ф.-8416/29.11.19г за избор на 3 бр. членове на ОС от квотата на нехаб.преподаватели от Факултет "Ф."; по доклад № ДД-491-1/23.01.20г за определената квота членове на АС/а не на ОС-бел. на Съда/ на ЛТУ от хабилиитираните лица от факултет "Стопанско управление"-за избрани 18бр. членове; по доклад от 18.12.19г за избор на членове на ОС от квотата на студентите и докторантите- за избрани 24бр. студенти. Съдът намира, че възраженията са неоснователни, като събранията са проведени при изискуемия кворум/вкл. това на администрацията/; 15тия глас при Ф"ВМ" се е появил по-късно, при онлайн включване на 15тия асистент/; няма нормативна пречка председател на събранията да бъде избран за член на ОС на ЛТУ, т.е. да слива качества; изборът на членове на АС е неотносим към избора на членове на ОС-по възражението за непроведен балотаж-л.89; дори да има недобро документално оформяне на избора на 24бр. студенти за членове на ОС, то тази бройка не влияе нито на кворума, нито на изборния резултат/освен това изборът на студентите се прави съгл. чл. 14 ал.4 т.1 от ПДЛТУ-по реда на ПОДСС, като правилата не са същите като по чл. 14 ал.4 т.2 и 3 от ПДЛТУ/; 1бр. член на ОС-представител на УОГС-с.Ю., също не влияе на кворума и на изборния резултат.Дори да има недобро правно оформяне на книгата за избор на членове на ОС от посочените от жалбоподателя структури, то изборът на членове на ОС е валиден и не е опорочен до степен на неосъществяване изобщо.

15/ С протокол № 8/22.12.15г от ОС на ЛТУ е избран досегашния Председател на ОС на ЛТУ-М., който е осъществил подготвителната дейност за ОС, съгл. нормите на ПДЛТУ и ЗВО. Коментирано е по-горе, че в протокола има изричен диспозитив за изборът му от ОС за Председател.

16/ провеждането на ОС няколко дни след срока по чл. 11 ал.2 от ПДЛТУ не води до извод за липса на мат.компетентност на ОС като колективен орган на управление на ЛТУ, респ. не води до извод за нищожност на взетите от ОС решения на 20.01.20г.

17/Списъкът на членове на ОС е обобщен от Председателя на предходното ОС-Михайлов и утвърден от Ректора, в списъка фигурират само лица с право да бъдат членове на ОС/по възражението на жалбоподателя, че 10бр. хабилиитирани лица нямат такова право, а изборът на голяма част от останалите членове е проведен незаконосъобразно/.

18/ Подготвителна дейност за ОС не е била опорочена до степен да влече незаконосъобразност на обж. Решение. Нито констатираните от Съда разлики в броя гласове "за" И. /2бр. в негова полза допълнително установени/, нито разликата в редуцирания състав на ОС/ 163бр вместо 162 бр/ , води до извод за нищожност или незаконосъобразност на обж. Решение. Спазени са нормите на ПДЛТУ и ЗВО, няма противоречие с целта на закона, дори и да е имало нередности при провеждането на

ОС, те не касаят точно т.5.

При този изход на спора искането на ответника за присъждане на разноски е основателно по чл. 143 ал.4 от АПК. Същият представя доказателства за договорен и внесен адв.хonorар от 1200лв с ДДС/1000лв без ДДС/. Съдът намира, че мин.размер по чл. 8 ал.3 от Наредба № 1/04г е 600лв с ДДС /500лв без ДДС/, т.е. платеният от ответника е в двоен размер.Предвид фактическата и правна сложност на делото ,както и обема на доказателствата и спорните въпроси, Съдът намира възражението на жалбоподателя по чл. 78 ал.5 от ГПК за прекомерност -за неоснователно. Хонорар от 1000лв без ДДС е адекватен на осъщественото проц.представителство от адв. Г..

На з.страна И. също се следват разноски,съгл. чл. 143 ал.3 от АПК.Той представя доказателства за договорен и внесен адв.хonorар от 2400лв с ДДС/2000лв без ДДС/, т.е. четворно по-голям от минималния по Наредбата. Съдът намира, че хонорарът на всички проц.представители по делото следва да се определя според еднаквата за всички тях фактическата и правна сложност на делото и обем на доказателствата и спорните въпроси.Поради което за адв.Г. хонорарът следва да се намали до размера от 1200лв с ДДС, колкото е за адв.Г.. В този смисъл възражението на жалбоподателя за прекомерност се явява частично основателно тук.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 3381/31.01.20г на В. И. К. от [населено място] против Решение на Общото Събрание на Л. Университет-С. по т.5 от Протокол № 5/ 20.01.20г за избор на Ректор на ЛТУ.

ОСЪЖДА В. И. К. от [населено място] да заплати на Общото Събрание на Л. Университет-С., представлявано от А. Д. К. сумата от 1200лв/хиляда и двеста лева/, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА В. И. К. от [населено място] да заплати на И. А. И. сумата от 1200лв/хиляда и двеста лева/, представляваща разноски по делото в уважената им част.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с кас.жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

Съдия: