

РЕШЕНИЕ

№ 3497

гр. София, 28.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска
Ванина Колева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3475** по описа за **2021** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на СДВР- 06 РУ,с адрес [населено място] [улица], чрез процесуален представител юрк. В. П., против Решение от 16.10.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 2629/2020 г. от СРС,НО – 6-ти състав.

С оспореното решение е отменено изцяло Наказателно постановление /НП/ № 3629/19 от 03.01.2020 г., издадено от началника на 06 РУ-СДВР, с което на Е. Г. И. от [населено място],[жк], [улица], за нарушение на чл.45 ал.2 от Закона за закрила на детето /ЗЗДет/, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 000 лв..

В жалбата се твърди, че решението на районния съд е неправилно, в противоречие с материалния закон и явно несправедливо. Мотивите на въззивната инстанция за отмяна на НП са напълно неясни и нелогични. Не са налице посочените пороци при съставянето на АУАН. Не е нарушено правото на защита на нарушителя. Фактическата обстановка е правилно описана, но въз основа на нея съдът е направил грешни правни изводи.Жалбата се поддържа в открито заседание от юрк. В.,който претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.Представя писмени бележки.

Ответницата Е. Г. И.,чрез представител по пълномощие адв. Ч.П. в писмен отговор и писмени бележки оспорва касационната жалба като неоснователна. Претендира присъждане на направените разноски в настоящата инстанция за адвокатско

възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

За да отмени наказателното постановление районният съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство са нарушени разпоредбите на чл. 42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Изложените от районния съд мотиви са неясни и противоречиви. От тези мотиви не може да се разбере в какво точно се състои нарушението, въз основа на което е отменено НП. От една страна се сочи, че разпоредбата на чл. 45, ал.2 ЗЗДет не забранява допускането на непълнолетни деца в обектите за времето от 22,00 ч. до 06,00 ч. стига да са придружавани от лице съобразно изискванията на чл.8, ал.3 и ал. 4 ЗЗДет. Този извод обаче е напълно неотносим към настоящия спор, тъй като в настоящия случай се касае до допускане на непълнолетно дете в търговския обект след 22,00 ч. без придружител. Прието е в мотивите също така, че нормата на чл.45, ал.2 ЗЗДет е препращаща към разписаните правила в чл.8, ал.3 и ал.4, което е гаранция за упражняването на защита на нарушителя в пълен обем. И въз основа на тези две съждения се обосновава извод, че е налице порок при съставянето на АУАН, който порок е пренесен и в оспореното НП. В изложените мотиви от 4 изречения не се очертава наличието нито на процесуално нарушение, нито противоречие с материалния закон. Твърденият в решението порок при съставянето на АУАН, който е пренесен и в НП, не може да бъде обоснован от приетите мотиви, поради което съдът намира, че въззивното решение е постановено без отменителни мотиви.

С оглед изложеното съдът намира, че жалбата е основателна и решението на СРС следва да бъде отменено.

Предвид изложеното и тъй като районният съд не се е произнесъл по съществото на спора, настоящата инстанция намира, че обжалваното решение следва да се отмени, а делото се върне за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.

По претенциите на страните за разноски, в т. ч. и за настоящата инстанция, съгласно чл. 226, ал. 3 АПК ще се произнесе въззивния съд при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София-град,XXII-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 16.10.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 2629/2020 г. от СРС,НО – 6-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд .
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :