

# Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6737** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КРЕОС“ ЕООД представлявано от управителя П. П., редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. И. Т., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище от пълномощника на ответника по жалбата.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 04.01.2023 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. К. – Поддържам жалбата. Няма да соча нови писмени доказателства.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови писмени доказателства.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – Б. И. Т., на 49 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К. – Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението от СТЕ.

На въпроси на юрк. Ч., ВЛ – Допълнително направените строително-монтажни работи, изразяващи се в поставяне на облицовка на стените и под от ламиниран паркет, но най-вече изграждането на съвместен покрив със съседен павилион ми дава основание да заключа, че се касае за строеж. Първоначално е било преместваем обект - павилион. Това са стандартни много стари конструкции павилиони. След това допълнително направените СМР вече не дават възможност за преместване, тъй като ще се разрушат така изброените от мен допълнителни под, облицовка на стени и най-вече покрив. Ще се премахнат и рекламните пана. Ако тези неща се разрушат, то обектът вече може да бъде вдигнат.

Юрк. Ч. - Нямам повече въпроси. Ще искам повторна експертиза. На основание чл. 144 АПК във вр. чл. 201 ГПК даденото заключение е напълно неясно и противоречи на събраните доказателства по делото.

Адв. К. - Считаю, че искането е неоснователно. Депозираното заключение е ясно, пълно и отговаря изцяло на поставената задача.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

С оглед искането на пълномощника на ответника за допускане на повторна СТЕ на основание чл. 144 АПК, вр. чл. 201 ГПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на повторна СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносим от ответника в 14-дневен срок от днес.

ВЛ ще бъде назначено след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

За изслушване на допуснатата повторна СТЕ,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.03.2023 г. от 13.50 часа, страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: