Р Е Ш Е Н И Е
№ 43078

гр. София, 03.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 81 състав,** в публично заседание на 22.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **8376** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.118, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на „Брайт Инженеринг“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „М.“, [улица], БИЦ И., ет. 6, ап. 616а, представлявано в производството чрез адв. А. М., със съдебен адрес [населено място], [улица], ет. 2, ап. 7, срещу Решение № 1040-21-371/03.06.2026 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град. С него е оставена без уважение жалбата по административен ред срещу Разпореждане № 37928/16.04.2026 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 КСО, с което злополуката, настъпила на 03.04.2026 г. с Р. Д. Д., е приета за трудова по чл. 55, ал. 1 КСО.

Дружеството- жалбоподател поддържа, че ремонтната дейност на Д. е приключила и към момента на инцидента той е събирал инструментите си, поради което липсвала функционална връзка между увреждането и работата.Инцидентът не е станал по време на работа или при изпълнение на възложената задача, а след ремонтната дейност.Твърди се, че до инцидентът с пострадалия Д. се е стигнало паради невниманието и недостатъчната бдителност на неговия колега Б., който е бутнал спирателния кран на тръбопровода. Сочи проведените инструктажи, предоставените лични предпазни средства/ЛПС/ и оказаната след инцидента помощ. Оспорва пълнотата на административното установяване на фактите и мотивирането на решението. Иска отмяна на оспореното решение.Претендира разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. Й. на Т., преупълномощена от адв. М., която поддържа жалбата по изложените аргументи. постъпили са и писмени бележки от адв.М., който поддържа доводите в жалбата. Показанията на свидетеля Д. за приключилата

работа на Д. следвало да бъдат съпоставени с наличния по преписката протокол, който разграничавал прибирането на багаж от продължаващия демонтаж, извършван от Б.. Не следва действията на двамата работници да бъдат обединявани, без да се установи кой каква операция е изпълнявал, къде се е намирал и какво е било основанието за присъствието му в съответната зона. Поддържало се възражението за липса на функционална връзка с работата. Излага възражения относно предварителното обезопасяване на инсталацията от „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД и поведението на Б., за когото твърди, че е причинил инцидента с преместването ръкохватката на крана.
Ответникът, чрез юрисконсулт Е. В., оспорва жалбата. Поддържа, че прибирането на работните инструменти представлява заключително действие по изпълнение на възложената работа и че евентуални нарушения на правилата за безопасност не изключват трудовия характер на злополуката. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.
Заинтересованата страна Р. Д. Д. се явява лично и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт, предоставя на преценката на съда.
Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище.
Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните намира за установено следното от фактическа и правна страна:
Р. Д. Д. работи при дружеството- жалбоподател „Брайт Инженеринг“ ООД като „заварчик“ от 05.02.2024 г., по безсрочно трудово правоотношение на пълно работно време, в Сервизен център Б..
Длъжностната характеристика за длъжността „заварчик“ включва заваряване и рязане на машинни елементи и детайли, като Д. като заварчик се запознава и спазва стриктно изискванията по паспорт и предоставените му технологии за заваряване; регулира, настройва и наблюдава машината или заваръчното съоръжение; избира подходящи заваръчни добавки; извършва почистване на шева; извършва оглед на заварения детайл. Наред с посочените операции длъжностната характеристика изрично възлага поддържане на чистота и ред на работното място и мястото на ремонта/ т.2/.
На 03.04.2026 г. Р. Д. е участвал в екип за ремонт и преобвръзка на дренажната система на помпа Р-08В-СКА в комплекс „ППН“, инсталация „Сярно-кисело алкилиране и абсорбционно газофракциониране“, на площадката на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД. Работата е извършвана по договор за сервизна поддръжка. Съгласно протокол № 002/09.04.2026 г. на комисията на осигурителя, на посочената дата (03.04.2026 г.) група от шлосер, заварчик / пострадалия Д./ и механик на „Брайт Инженеринг“ ООД , който е отговорник за провеждане на ремонтните дейности, след Наряд-разрешение № НР-ППН-СКА-0393/02.04.2026 г., презаверен за 03.04.2026 г., и Разрешително № ОР-ППН-СКА-0053/03.04.2026 г. за огневи работи, се отправили към инсталация СКА, помпа Р-08В-СКА, като екипът е следвало да подмени дренажните тръбопроводи, демонтирани предия ден, да отстрани четири заглушки и да присъедини помпата към технологичната схема. След демонтиране на три заглушки и затягане на фланците пострадалият Д. започва да прибира инструментите, докато Б. продължавал с демонтажа на последната заглушка. Пострадалият Д. бил оборудван с необходимите ЛПС включително защитен шлем.
Около 11,10 ч. възникнало изтичане под налягане на сярна киселина, която напръскала Д. в областта на главата, тила, ушите. Часът попада в работното време, посочено в декларацията за трудова злополука: от 08:00 до 12:00 ч. и от 12:30 до 17:00 ч.

Прибираните вещи са конкретизирани в декларацията за трудова злополука като електрожен, удължител, гаечни ключове и други работни средства, както и демонтирани части от дренажната система. Това обстоятелство се подкрепя от Протокол № 002/09.04.2026 г. на комисията и от показанията на разпитания свидетел М. Д., който посочва обичайното оборудване на заварчика - електрожен, кабели, удължители, електроинструменти.
След инцидента Д. напуснал опасната зона и използвал санитарния душ с помощта на оперативния персонал. Последвало обработване в медицинския пункт на площадката и преглед в лечебно заведение в Б..
Медицинската документация сочи за посещение в УМБАЛ Б. на 03.04.2026 г. на Д. по повод инцидента. Проведена е консултация с хирург и е предписано последващо извънболнично лечение. Амбулаторната документация и болничният лист установяват увреждането и временна неработоспособност за четиринадесет дни. Вследствие на изтеклата киселина Д. получава термично изгаряне на тялото неуточнена степен, довело до временна неработоспособност за което му е издаден болничен лист № Е. от 06.04.2026г.
На 14.04.2026 г. осигурителят е подал по електронен път Декларация за трудова злополука, по която е открито досие № 37928 за трудова злополука.
Според декларацията злополуката е станала с Р. Д. Д., на длъжност „заварчик“ в „Брайт Инженеринг“ ООД на 03.04.2026 г. в 11:10 часа в комплекс „ППН“, инсталация „Сярно-кисело алкилиране и абсорбционно газофракциониране“, на площадката на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, на обичайното стационарно място, при ремонт и преобвръзка па дренажна системна помпа Р-08В-СКА и прибиране на инструменти /електрожен, удължител, гаечни ключове и др./ и материали /демонтирани части от дренажната система на помпа Р-08В-СКА/, като Д. бил в близост до колегата си, който довършвал поставената задача, като до пострадалия изтекла под налягане концентрирана сярна киселина, която напръскала главата му/ тил , уши/.
По откритото досие за трудова злополука били приложени представените в хода на производството по установяване характера на злополуката писмени доказателства: декларацията за трудова; протокол №002 от 09.04.2026 г. за разследване на злополуката от осигурителя; писмени обяснения от пострадалия Р. Д., от И. Т., както и от майката на С. Б.- шлосера от екипа, която е посочила, че тя дава обяснения, тъй като синът й бил с направена операция на едно от очите, ръцете му също били обгорени; разрешително № ОР-ППН-СКА-0053- 03.04.26г. за извършване на огневи работи на пожаро и взривоопасни обекти: наряд - разрешение: карта за оценка на риска в последната минута; амбулаторен лист; лист за преглед на пациент; болничния лист от 06.04. 2026г. с диагноза: термично изгаряне по тялото, неуточнена степен.
В писмените обяснения Д. е описал случилото се на 03.04.2026 г. Посочил е, че вече е започнал да събира инструментите си, като в един момент, започнала да пръска сярна киселина. Д. бил все още с работен шлем/ маска за заваряване/, което предпазило очите му от сярната киселина и от по- сериозни увреждания. Извикал за помощ, помогнали му да се измие.Първо му била предоставена медицинска помощ в „Лукойл Н. Б.“, а след това бил транспортиран в УМБАЛ-Б..
В писменото си обяснение И. Т./ механикът от екипа/ е посочил, че са подменили старите тръби с нови и останали за демонтаж 4 бр. заглушки. Механикът Т. счита, че при демонтажа шлосерът Б. неволно е бутнал кран от затворено в отворено положение, при което изтекла сярна киселина под налягане, като така се стигнало до инцидента.
След преценка на описаните доказателства на 16.04.2026 г. е издадено Разпореждане № 37928 от И. Б., главен инспектор по осигуряването.
Жалбата с вх. № 1012-21-1050/05. 05.2026 г. срещу това разпореждане е оставена без уважение с оспореното Решение № 1040-21-371/03.06.2026 г. ,издадено от директора на ТП на НОИ - С.-град.

По делото са приети писмените документи от административната преписка, както и представените от страните писмени доказателства.
Разпитаният по делото свидетел М. Д. /началник ремонт в дружеството„Брайт Инженеринг“ ООД / не е пряк очевидец на момента на изтичане на киселината. Показанията му обаче установяват непосредствено възприетите от него факти: явяването на място веднага след повикването, видимите изгаряния по дрехите на Д., организацията по транспортирането му за медицинска помощ и вида на използваните заваръчни инструменти. В тази част показанията му са логични, последователни и напълно кореспондират с писмените доказателства по преписката, поради което съдът ги кредитира. Изнесените от свидетеля сведения относно конкретните действия на шлосера Б. при завъртането на крана и предположенията му относно заключващия механизъм имат производен характер и отразяват лични хипотези, поради което не представляват негови непосредствени възприятия от самия инцидент, и по никакъв начин не опровергават факта на настъпване на увреждането в работна среда
Съдът при преценка на доказателствата отчита, че в длъжностната характеристика за „ заварчик“ , каквато длъжност заемал пострадалият Д. в „Брайт Инженеринг“ ООД изрично се възлага поддържане на чистота и ред на работното място и мястото на ремонта. В т. 18 от разрешителното за извършване на огневи работи на пожаро и взривоопасни обекти, приключването на работата е обвързано с привеждане на работните места в ред, прибиране на инструментите и материалите и извеждане на хората : „Работата е изпълнена в пълен обем, работните места са приведени в ред, инструментите и материалите са прибрани, хората са изведени“.
Декларацията за трудова злополука и протоколът на комисията на „Брайт Инженеринг“ ООД съдържат сведения за възложената работа, конкретното действие на Д., мястото, часа и контакта с киселината, които съвпадат и се допълват от обясненията на механика Т. в административното производство, който потвърждава за злополуката с изгаряне с киселина на Д. /заварчик/, както и с показанията на свидетеля Д..
Изяснява се и не е спорно, че злополуката е настъпила, докато Д. е прибирал инструменти /електрожен, удължител, гаечни ключове и др./ и материали /демонтирани части от дренажната система на помпа Р-08В-СКА /.
Разпитаният свидетел Д./, вече се посочи/ не е очевидец на изтичането на киселината. Той изрично заявява, че при инцидента е бил в офиса си и е пристигнал след телефонно позвъняване. Показанията му обаче установяват непосредствено възприетите следи по дрехите на пострадалия Д., състоянието му след произшествието на 03.04.2026 г., организацията по транспортирането му за медицинска помощ и вида на използваните заваръчни инструменти.
Документът, написан от майката на Б., не се кредитира като непосредствено възприятие за механизма на произшествието. Тя не е очевидец, а възпроизведеният разказ на сина й съдържа ограничени спомени.
Медицинската документация установява увреждането и неработоспособността.
Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:
Депозираната жалба е процесуално допустима, като подадена от легитимирано лице с правен интерес и в законоустановения срок.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Съдът извършва проверка на всички основания по чл. 146 АПК, независимо от обхвата на възраженията на жалбоподателя.
Решението е постановено от директор на ТП на НОИ - С.-град, като са приложени доказателства за заеманата длъжност, в рамките на правомощието по чл. 117, ал. 3 КСО. Компетентността на

издателя на разпореждането по чл. 60, ал. 1 КСО се установява от приложената заповед от 07.06.2018г., издадена от директора на ТП на НОИ - С. град.
Оспореното Решение на директора на ТП на НОИ С. - град е валидно, обективирано в предвидената в закона писмена форма, съдържа подробни правни и фактически основания за неговото издаване. В решението на директора са разгледани всички елементи на трудовата злополука, както и всички възражения на жалбоподателя, включително относно поведението на колегата на пострадалия. Не се установява липса на мотиви.
Не е допуснато и съществено нарушение на административнопроизводствени правила, тоест такова което да е повлияло или би могло да повлияе върху съдържанието на обективираното в акта властническо волеизявление. Органът е събрал и обсъдил всички относими доказателства по чл. 35 и чл. 36 от АПК, а задължително разследване по чл. 58, ал. 1 от КСО не се е следвало. В решението са обсъдени подробно конкретното прибиране на инструментите, ремонтната дейност, изтичането на киселина и настъпилата временна неработоспособост за 14 дни. Съгласно чл. 7, ал.1 от Наредба за установяване, разследване, регистриране и отчитане на трудовите злополуки, въз основа на данните от декларацията длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване преценява дали да се открие производство за разследване на злополуката. По отношение на Д. документите сочат временна неработоспособност, а не смърт или предполагаема инвалидност. Самото пострадване на двама работници не покрива количествената предпоставка „повече от 3-ма работещи“ по чл. 58, ал. 1 КСО и чл.7 ал.2 от Наредбата за установяване, разследване, регистриране и отчитане на трудовите злополуки.
В законодателството трудовата злополука изрично е предвидена като осигурен социален риск. Легалната дефиниция на този риск се съдържа в нормата на чл. 55, ал. 1 КСО, в която са установени юридическите белези и кумулативно изискуемите предпоставки, с наличието на които законодателят обвързва приемането на дадена злополука за трудова, както следва: 1. внезапно увреждане на здравето /внезапно, външно неочаквано и непредвидимо еднократно и пряко въздействие върху човешкия организъм, което накърнява телесната цялост и нарушава нормалното функциониране на органите на човешкото тяло/; 2. наличие на функционална връзка между увреждането и изпълняваната работа, т. е увреждането следва да е настъпило през време и във връзка или по повод на извършваната работа, както и при всяка работа, извършена в интерес на предприятието; 3. неблагоприятен резултат от увреждането - временна неработоспособност, трайно намалена неработоспособност или смърт; 4. причинно-следствена връзка - неблагоприятният резултат да бъде пряко следствие от внезапното увреждане на здравето, а не на други обстоятелства, както и при нетравматични увреждания внезапното увреждане на здравето да е настъпило в резултат от извършваната работа; 5. лицето да е осигурено за съответния риск.
В случая, от събраните доказателства по делото се установява наличието на всички тези кумулативно изискуеми предпоставки за квалифициране на процесната злополука като трудова.
Пострадалият Д. е осигурено за съответния риск лице по чл. 4, ал. 1, т. 1 от КСО като работещ по трудов договор за „Брайт Инженеринг“ ООД като „заварчик“. Налице е несъмнена функционална връзка между увреждането и извършваната работа. Връзката с работата не се ограничава единствено до времето на непосредствено осъществяване на основната технологична операция /самият ремонт/, а обхваща и всички подготвителни, съпътстващи и заключителни действия, свързани с трудовия процес. Прибирането на инструментите, почистването и привеждането на ремонтирания участък в ред след ремонта представляват задължителни заключителни действия, произтичащи както от

естеството на работата, така и от изричните разпоредби на длъжностната характеристика /т. 2/, т. 18 от Разрешителното за огневи работи и задължението за грижливо пазене на повереното имущество по чл. 126, т. 8 от КТ. Д. не се е намирал на площадката по лични причини, а единствено по повод възложената от работодателя трудова задача. От събраните доказателства е установено, че при прибиране на инструменти след ремонта на дренажна системна помпа P-08B-CKA до пострадалия Д. изтича под налягане сярна киселина, която напръсква главата му, защитена със заваръчен шлем, вследствие на което получава термично изгаряне на тялото, неуточнена степен. Налице е неблагоприятен резултат - временна неработоспособност за срок от 14 дни, която се намира в пряка причинна зависимост от настъпилото изгаряне, и е установена с редовно издадения болничен лист.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за липса на наличие на функционална връзка между увреждането и изпълняваната работа. По делото е установено не просто присъствие на работник в обекта, а конкретно действие по изпълнение на трудовите му задължения- прибиране на инструментите и материалите, използвани за възложения ремонт. Няма доказателства пострадалият Д. да е останал на мястото по някаква лична или друга, несвързана с работата причина. Прибирането на инструментите от Д./ както и на материали/ означава, че: пострадалият освобождава и подрежда мястото на ремонта; осигурява съхраняването на използваното оборудване; изпълнява изричното задължение, записано по длъжностната му характеристика за чистота и ред/т.2/. Както се посочи, в т. 18 от приложеното разрешителното за огневи работи приключването на работата е обвързано с привеждане на работните места в ред, прибиране на инструментите и материалите и извеждане на хората : „Работата е изпълнена в пълен обем, работните места са приведени в ред, инструментите и материалите са прибрани, хората са изведени“. Законът не изисква в момента на увреждането заварчикът да извършва самия ремонт. Прибирането на работното оборудване е заключително действие, произтичащо от характера на възложената работа, и се вписва, вече се посочи, в длъжностната характеристика, както и в задълженията за грижливо пазене на повереното имущество и изпълнение на задълженията, произтичащи от характера на работата, по чл. 126, т. 8 и т. 13 КТ. Изпръскването с киселина е внезапно увреждащо въздействие, довело до термично изгаряне. Последвалите изгаряния са документирани още в деня на инцидента. Болничният лист удостоверява временна неработоспособност, а последователността между произшествието, медицинския преглед и предписаното лечение подкрепя извода, че временна неработоспособност е следствие от конкретното увреждане.

Възраженията на „Брайт Инженеринг“ ООД, че инцидентът е предизвикан от невниманието на колега /шлосера Б./ или от недостатъчно обезопасяване на инсталацията от възложителя „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД и че Б. И.“ ООД е

изпълнило задължението си по осигуряване на необходимите лични защитни предпазни средства, като доказателствата потвърждавали, че пострадалият Д. е носил защитен шлем и облекло, предпазили го от по- сериозни увреждания, са правно ирелевантни за настоящия спор.
Неспазване на правила за здравословни и безопасни условия на труд, проявена небрежност или съпричиняване от пострадалия или други лица имат правно значение само в исковото производство за имуществена отговорност на работодателя по чл. 200-201 от Кодекса на труда /КТ/ или в административнонаказателни производства по Закона за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/, но не дисквалифицират злополуката като трудова.
В., чл. 200, ал. 1 КТ предвижда имуществена отговорност на работодателя независимо от вината на негов орган или друг работник или служител. Следователно евентуалното причиняване на инцидента от колега на пострадалия не изключва, само по себе си, дори отговорността по тази разпоредба, а още по-малко трудовия характер на злополуката, но като цяло така поставените от жалбоподателя въпроси са извън предмета на настоящия правен спор.
Единственото изключение по чл. 55, ал. 3 от КСО- умишлено увреждане на здравето от самия пострадал - в случая категорично не е налице. Евентуалната проявена небрежност на шлосера Б., каквато се твърди от жалбоподателя, не представлява умишлено самоувреждане на Д.. Съгласно чл. 55, ал.3 от КСО, не е налице трудова злополука, когато пострадалият умишлено е увредил здравето си. Видно е, че чл. 55, ал. 3 КСО изключва трудовата злополука, когато пострадалият умишлено е увредил здравето си, а такива данни за пострадалия Д. липсват.
При отхвърляне на оспорването, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответната страна юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, равняващо се на 102,26 евро, определено съгласно чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.
Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Брайт Инженеринг“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № 1040-21-371/03.06.2026 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е оставена без уважение административната жалба срещу Разпореждане № 37928/16.04.2026 г. на длъжностното лице по чл. 60, ал. 1 КСО за приемане на злополуката, настъпила на 03.04.2026 г. с Р. Д. Д., за трудова по чл. 55, ал. 1 КСО.
ОСЪЖДА „Брайт Инженеринг“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Националния осигурителен институт сумата от 102,26 евро за юрисконсултско възнаграждение.
На основание чл.138,ал.1 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.
Решението подлежи на касационно оспорване пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно чл. 119 от КСО, вр. чл.211,ал.1 АПК.

СЪДИЯ: