

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 160

гр. София, 08.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 08.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **4883** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК.

С Решение № 5398 от 14.10.2020г. АССГ е отменил по жалба на Държавен културен институт Софийска опера и балет Решение № 1040-21-381/13.05.2020 г. на директора на Териториално поделение на НОИ С. - град, както и потвърденото с него Разпореждане № РЖ-5-21-00736866/18.03.2020г. на ръководителя по контрола по приходите от ДОО в ТП на НОИ, като е осъдил ТП на НОИ – С. - град да заплати на жалбоподателя Държавен културен институт Софийска опера и балет разноски по делото в размер на 1034 лв.

По делото е постъпила молба от ответника по делото, подадена чрез пълномощника юрк Я., с която се иска изменение на постановеното по делото Решение № 5398 от 14.10.2020г. в частта за разноските. В молбата се сочи, че по отношение размера на присъдените разноски съдът не е взел предвид направеното възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моли за намаляване на адвокатското възнаграждение до размера на минималното такова, съответно за изменение на решението в частта за присъдените разноски.

Жалбоподателят Държавен културен институт Софийска опера и балет, чрез адв. В., изразява становище за неоснователност на молбата, като поддържа, че възражението на НОИ за прекомерност на разноските е преклудирано, тъй като не е направено в хода на устните състезания.

Молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските е подадена в срока по чл.248, ал.1 ГПК и е допустима.

За да се произнесе по основателността на искането, съдът взе предвид следното:

С решението, чието изменение се иска, съдът е присъдил в полза на жалбоподателя разноски в общ размер на 1034 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 984 лв. за адвокатско възнаграждение. Искането за присъждане на разноски е направено от процесуалния представител на жалбоподателя своевременно, в хода на устните

състезания, като е представен списък на разноските и доказателства за плащането им. Съгласно чл. 78, ал. 5 от ГПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата.

Видно от протокола от съдебното заседание, представителят на ответника е получил копие от списъка с разноски, но не е направил възражение срещу размера на адвокатското възнаграждение. Това той е сторил едва с писмените бележки. По аргумент от т.11 от Тълкувателно решение № 6 от 6 ноември 2013г. по тълк.д. № 6/2012г. на ВКС и съобразно трайната съдебна практика, искането по чл.78, ал.5 от ГПК за намаляване размера на адвокатското възнаграждение следва да бъде направено до приключване на устните състезания (в този смисъл Определение № 36 от 26.01.2015г. на ВКС по ч.гр.д. № 5936/2014г., Определение № 167 от 05.03.2012г. на ВКС по ч.т.д. № 11982012г. и др.). След като ответникът е бил редовно призован и надлежно представляван в съдебното заседание, в което е бил представен от жалбоподателя списък по чл.80 ГПК и доказателствата за плащането на адвокатското възнаграждение, и не е възразил, то възможността да иска присъждане на по-нисък размер на разноските съгласно чл.78, ал.5 ГПК е преклудирана.

Относно твърдението на ответника, че възражение срещу размера на адвокатското възнаграждение е направено и в съдебното заседание, следва да се отбележи, че то не се потвърждава, видно от протокола от проведеното заседание, който е доказателство за извършените съдопроизводствени действия и направените от страните изявления.

Предвид обстоятелството, че искането по чл.78, ал.5 ГПК не е направено от ответника своевременно, а едва с писмените бележки, възражението срещу размера на платения от жалбоподателя адвокатски хонорар не подлежи на разглеждане от съда и не е налице основание за намаляване на претендираните от страната разноски в тази им част. С оглед изложеното, молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските следва да се остави без уважение.

Воден от горното и на основание чл.248, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 51 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на директора на Териториално поделение на НОИ С. - град за изменение на Решение № 5398 от 14.10.2020г. по адм.д. 4883/2020г. в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

