

Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **2389** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. С. С. - редовно и своевременно призован чрез адв. К. Г. – АК – [населено място], не се явява.

За него се явява процесуалният му представител АДВ. Г., с приложено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНСПЕКТОР КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ ПРИ ЦГМ ЕАД -Р. К. М. – редовно и своевременно призован чрез адв. М. Г. - САК, не се явява.

За него се явява АДВ. Г., с приложено пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представява.

По делото е постъпил отговор по жалбата от ответника.

АДВ. Г.: Запознат съм с отговора. Да се даде ход на делото. Осигурили сме допуснатия ни свидетел от съда.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото. Също сме осигурили допуснатия ни свидетел от съда.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Оспорвам така подадения отговор. Моля да не се приема становището от ЦМГ, тъй като е той е трето неучастващо по делото лице и няма отношение. Може да се приеме само за сведение, но не и да се цени по същество.
АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозирания от ответника отговор, с който той се присъединява към изложените в становището на ЦМГ аргументи, които моля да съобразите в тази връзка, доколкото ЦМГ е първоначално ангажиран със задължение за представяне на преписката и е представена ведно със становище по нея. Моля да бъде приета представената административна преписка и вода допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

В съдебната зала се въведоха допуснатите свидетели.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетелите по представени лични карти:
Б. М. М., ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, живущ в [населено място], без дела и родство със страните.

И. Б. Р., ЕГН: [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, живущ в [населено място], без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелите отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

Свидетелят Р. бе освободен от съдебната зала до провеждане на разпита му.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля М.
НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. свидетелят М. отговори така: С Д. С. С. сме комшии. Живеем в един вход.
Датата беше във вторник, мисля че на 21-ве февруари тази година, той ме взе от нас и ме свали в центъра, и паркира до Партийния дом - отсреща. Там има банки и места за паркиране. „Д.“ се води и има места за паркиране. Паркира срещу Партийния дом. Беше към 08:25 часа сутринта. Той си паркира и се разбрахме към 12:00 часа да се видим и да обядваме.

Той паркира на място за инвалиди. Беше обозначено. Имаше в автомобила му инвалидна карта, поставена на предното стъкло. Разбрахме с него се да се видим към 12:00 часа. Видяхме се там, където беше паркирал в 12:00 часа без една-две минути. Качихме се в колата и ходихме в МОЛ „С.“ да ядем. Отидохме с колата.

Върнахме се към 13:00 часа. Той паркира колата си пак там, на същото място, защото беше свободно. Още като се качихме в колата, когато тръгнахме, на предното стъкло забелязах, че имаше някаква бележка. Не мога да кажа дали беше от ЦМГ, не обърнах внимание каква е. Когато се върнахме и той си паркира колата, бележката си беше още там – на стъклото. Не я е махал. Той ми каза, че предишния ден са му вдигнали колата, а на същия ден се обади следобед, към 15:00 часа и ми каза, че пак са му вдигнали колата. Питах го защо са я вдигнали, нали има картонче, а той каза, че ще ходи да си я вземе. Вечерта се обади и каза, че си я е взел от наказателен паркинг.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Всъщност, два пъти му вдигат колата - предишния ден и този, но предишния ден аз не съм бил с него.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Г. свидетелят М. отговори така: Той ми се обади към 15:00 часа и каза, че са му вдигнали колата и отива да си я вземе.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Съседът ми има операция на сърцето и е човек с увреждания.

Бележката седеше на стъклото на автомобила, когато тръгнахме да обядваме.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към свидетеля. Да го освободим от залата.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към свидетеля. Да го освободим от съдебната зала.

Съдът приключи разпита на свидетеля М. и освободи същия от съдебната зала.

В съдебната зала се въведе свидетелят Р..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Р..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. свидетелят Р. отговори така: Аз съм шофьор на камион с платформа в ЦМГ. От 4 (четири) години изпълнявам тази длъжност.

На 21.02.2023 г. бях на работа в район „С.“ с колегата С. загорски. Работата ни се състои в това да вдигаме коли, които са в нарушение и когато има сигнали, изпълняваме тези сигнали. Снимаме колите, описваме ги в протоколи, докладваме ги на диспечери, които да знаят къде са колите, ако клиент си търси колата, да знаят къде е. В този ден 21.02.2023 г. работния протокол попълваше З., а аз правих снимките през деня.

АДВ. Г.: В работния протокол от 21.02.2023 г. на първа позиция сте записали, че принудително сте преместили автомобил с марка „Хюндай“ с рег. [рег.номер на МПС] . Бихте ли обяснили на съда защо принудително преместихте този автомобил? Моля да предявите на свидетеля работния протокол на екипа и снимките, които са изготвени.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Р. протокол на екипите за принудително

преместени ППС, ведно с изготвените фото-снимки, находящи се л. 46-и – л. 54-ти от делото.

(Предявиха се.)

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Това са снимките, които аз съм изготвил. Последната снимка на декларация, на л. 54-ти, не съм я изготвил аз.

На л. 46-и е работния протокол за деня и там има мой подпис. Изготвил го е колегата З..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. свидетелят Р. отговори така: Този автомобил, който аз съм снимал с регистрация С. го помня. Помня случая, защото господинът, който е извършител и дойде да си вземе колата, имал претенции. Тази кола е вдигната от инвалидно място за повече от 4 (четири) часа престой. На мен ми е разпоредено от инсп. Р., фамилията не помня, да вдигна колата и аз изпълних разпореждането на този инспектор.

Отбелязания час на репатриране 14:25 часа е часът на вдигане на автомобила, да. Това е часа на вдигането. Към момента на снимане ние отразяваме кога колата е проверена и дали има тези 4 (четири) часа престой на инвалидното място. Колата първоначално е била проверена в 08:30 часа, до 12:30 часа. Колата е била там и ние сме я вдигнали в 14:25 часа, след два часа и тази бележка си беше там, да.

Закарахме автомобила на паркинг „С.“. Наказателен паркинг е това. От там беше освободена.

Не съм се виждал с водача, просто разбрах от колегите, че е имал претенции и затова знам.

Понякога инспекторите ни разпореждат устно, има случаи когато и с таблети се работи и се показва на инспектор онлайн самата ситуация какво представлява и инспекторът преценява.

За часовете престой, за тези 4 (четири) часа следят хора, служители, които обикалят самите зони, записват колите, поставят стикер, с който предупреждават да не седят от повече от 4 (четири) часа, ако дойде клиентът да си види и да се измести.

АДВ. Г.: Аз нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г. свидетелят Р. отговори така: Този човек, който следи за времето на престой не е инспекторът, за който говорим. Този инспектор стои в стая, разпорежда, а служителят, който следи е човекът на улицата и той обикаля и гледа всяка една кола проверява в системата колко време стои там.

Възможно е даден автомобил да се измести, без служителят да го види, да, но бележката няма да стои пак там.

Не съм запознат какво би се случило, ако даден водач си тръгне с бележката и после пак се върна с нея, но го е нямало известно време на паркинга. Служителят на улицата постоянно преминава в района си и прави непрекъснати проверки дали паркираните автомобили са на местата си и ако има някоя кола, която е паркирала, да я запише.

Не мога да кажа дали е възможно автомобил да излезе от паркинга и да се върне без да го засече наш служител. Въпросът е хипотетичен.

Не мога да кажа дали освен с бележка, служителят следи времето по някакъв друг начин. Трябва да питате него.

Случвало ми се е на мен да видя, че на шофьорското място липсва седалка. Това значи, че човекът е с инвалидна количка и правим някакъв компромис. В случая тази

кола не беше с липсваща седалка, беше отстрани обозначена като учебна кола, затова запомних случая.

Не мога да кажа дали за другите репатрирани коли в този ден е имало претенции. Просто запомних случая, тази кола я запомних, защото беше обозначена като учебна кола.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят Р. отговори така: Времето за обхождане на района от служителя зависи от това колко е голям самият район. За конкретния случай нямам представа колко пъти служителят е обходил района. Трябва да питате самия служител, той си знае. Можа да има сто коли от единия до другия край и той да си ги гледа.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към свидетеля. Да го освободим от залата.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към свидетеля. Да го освободим от съдебната зала.

Съдът приключи разпита на свидетеля Р. и освободи същия от съдебната зала.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и като НАМЕРИ, че спорът е изяснен от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Г.: По подробни съображения, описани в жалбата, моля да отмените като незаконосъобразна и респективно, да обявите за нищожна процесната принудителна административна мярка.

Никъде в ЕС поне аз не съм срещал да има такова часово ограничение за паркиране на инвалиди, доколкото съм запознат с техните местни уредби. Всъщност, това се среща в два или в три големи града на България. Преференцията, която законодателят и европейските норми е дал на инвалида именно съгласно неравностойното си положение, е да има възможност да паркира безплатно на определените за това места и ако няма свободни други такива, преценявайки, че това е някакъв вид превенция на законодателя да го направи.

Считам, че има излизане извън правомощията на Общинския съвет, заключвайки в такава рамка хората с увреждания. Тя е и прекомерна в случая, в нарушение на чл. 6 от АПК и в случая считам че е доказано по делото, че тези 4 (четири) часа са били прекъснати с порядък от 1 (един) час някъде, поради което вашият акт да бъде отменителен и на осн. чл. 38 от закона за адвокатурата да ми присъдите адвокатско възнаграждение съобразно списъка, приложен към жалбата, както и да осъдите юридическото лице, към което принадлежи органът, наложил мярката, да заплати на Д. С. таксата за настоящата жалба, държавната такса, за което е представен също втори списък към жалбата. Няма да ползвам срок за писмени бележки по чл. 149 ГПК.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна предявената жалба и да потвърдите законосъобразността на наложената от ответника принудителна административна мярка.

По делото не са спорни всички изложени в отговора на ответника факти и обстоятелства, като единствено в днешното съдебно заседание се въвежда твърдение, което не фигурира в самата жалба, а именно за прекъсване на времето за паркиране на процесното място за определен период от време. Ако дори и да се приеме, че същото е било осъществено, наличието към час 14:25, тоест, са близо 6 (шест) часа след паркиране на автомобила от поставената в 08:30 часа сутринта бележка, показваща начало на паркиране на това място, само по себе си доказва, че автомобилът не е бил местен от мястото като е логически необосновано да се премести автомобилът и да остане с една бележка, която е покана за принудително преместване, при условие, че той е бил на същото място. В тази връзка и с оглед всички приложени по делото доказателства, моля да отхвърлите жалбата, като предявявам разноски по списък, ведно с извлечение от банкова сметка, с копие за страната. Няма да ползвам срок за писмени бележки, моля да съобразите становищата ми по делото.

АДВ. Г. (реплика): В административния процес съдът проверява акта на всички основания, съгласно чл. 168 АПК, а това прекъсване на паркирането на автомобила беше казано от свидетеля, а не въведено първоначално в жалбата.

На второ място, считам че ответникът по делото, а именно инспектор, който е конституираната страна по делото, не е направил разноски по делото, поради което те не му се следват. Прегледах договора за правна защита и съдействие на колегата преди това, тя има договор за правна защита и съдействие с ЦГМ, който не е страна по делото. Има практика на ВАС, дори върнати жалби за внасяне на такса именно от лице, което не е ответник по делото. В случая ЦМГ не е такова лице при което и разноски в настоящото производство, ако и да се изгуби делото от наша страна, не се следват в никакъв размер в полза на ответника, който само и единствено е упълномощил колегата Г. по делото, но не е сторил лично никакви разноски.

АДВ. Г. (дуплика): Ответникът по делото е служител на ЦГМ и като такъв действа в качеството на административен орган, съобразно приложените заповеди и документи по делото, но няма собствен бюджет. В тази връзка всички разноски по делата се правят от бюджета на дружеството на неговия работодател и такива, съгласно трайната практика на ВАС, се присъждат на дружеството на работодателя. Абсолютно идентичен е случаят в случай на изгубено дело, когато разноските не се присъждат на ответника-физическо лице, а се присъждат на ЦГМ да заплати разноските.

АДВ. Г.: Моля съда да ми даде възможност да представя разпореждане на зам. Председател на ВАС от тази година, именно свързан с една такава върната жалба, тъй като таксата не е била внесена от лицата, разпоредили принудителната административна мярка, а от общинското предприятие. Само за сведение, ако може да ги представя на съда, не като писмени бележки.

АДВ. Г.: Аз няма да ви представям. Може да влезете в сайта на съда и да видите всички решения.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: