

Протокол

гр. София, 10.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1835** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Г. К. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ (РДАА) – С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – не изпраща представител.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД за прилагане на принудителна административна мярка №РД-14-4110/13.10.2022 г., издадена от директора на РДАА - [населено място], към И..

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 7864/24.02.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 20.03.2023 г., с уточняване на въпросите, по които е поискано събиране на гласни доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, вх. № 13063/03.04.2023 г., с направено

доказателствено искане за събиране на гласни доказателства и изслушване на актосъставителя и свидетеля по съставяне на акта.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Поддържам искането за допускане на двама свидетели, които водим за днешното съдебно заседание. Възразявам срещу допускане на свидетели на ответника, тъй като от съда вече е била предоставена възможност за уточняване на доказателствата и доказателствените искания на страните. Считам, че за процесуална икономия свидетелите, искани от ответника, не следва да бъдат разпитвани, тъй като са актосъставителите и техните сведения за възприетата от тях фактическа обстановка са дадени в приложения по делото АУАН.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена с придружителното от ответника писмо от 24.02.2023 г.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане на жалбоподателя и сменя самоличността им, както следва:

А. Ц. А. – 35 год., неосъждан, без дела и родство.

Г. Е. Г. – 28 год., неосъждан, без дела и родство.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същите обещаха да говорят истината. Свид. А. беше изведен от залата.

Разпит на свид. Г.:

През ноември миналата година ни спряха за проверка в „И.“. Бяхме с А., в камиона. Спряха ни за проверка двама полицаи. Товарният автомобил представлява камион с платформа. На вратите пише Пътна помощ, така съм го купил, но нямам документи за собственост. Карам го с пълномощно. Автомобилът, който превозвахме върху платформата, беше неработещ в със свалени номера, не в движение, взел съм го от къщата в Е. П. да го закарам до С.. А. ми се обади и ме помоли да го прекарам. Не ми е заплащал за тази услуга. Аз имам автосервиз. С този камион си превозвам колите до и от автосервиза.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

Разпит на свид. А.:

С Г. Г. се познаваме от доста време. Приятели сме, вършим си услуги. Бях решил да взема една кола от една приятелка, евентуално да я оправя за жена ми. Помолих го да я прекара от Е. П. до [населено място]. Същия ден ни спряха полицаи в [населено място] и свалиха номерата на Г. Г., като седяха в града около 5 – 6 часа. Свалиха му номерата, взеха му шофьорската книжка и ни пуснаха да си ходим. Колата, която прекарвахме, нямаше платена Гражданска отговорност, нямаше технически преглед и имаше повреда в кормилната система. Познатата ми си свали номерата в Е. П., с цел, ако успее да оправя колата ми ги връща и я прехвърляме, ако не успее, си я връща за вторични суровини. Два - три дни предварително се уговорихме за тази услуга. Не сме говорили за пари, познати сме и си правим услуги взаимно.

На свидетеля не се поставиха повече въпроси и беше изведен от залата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника, направено в молбата му от 03.04.2023 г., тъй като в молбата не са посочени фактите и обстоятелствата за установяването на които се иска събиране на гласни доказателства, а ответникът не намира за необходимо да се представлява в съдебно заседание, поради което и направеното от него искане е неоснователно.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да отмените процесната заповед, като мотивите ни за това са подробно изложени в жалбата. Представям списък на разноските, които претендирам, които са в минимален размер съгласно действащата Наредба за адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: