

РЕШЕНИЕ

№ 4931

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **3703** по описа за **2013** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Регионална дирекция за национален строителен контрол – Югозападен Район /РДНСК-ЮЗР/, чрез юрисконсулт О. срещу решение /без номер и без дата/, постановено по наказателно от административен характер дело № 21186/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 97 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ С-219-ЮЗР-92/17.06.2011 г., издадено от началника на РДНСК-Югозападен район.

С оспореното НП на Л. М. Й. на основание чл. 232, ал. 2 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 2500 лева, за извършено нарушение по чл. 137, ал. 3 и чл. 148, ал. 1 от ЗУТ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е неправилно, поради нарушение на материалния закон. Твърди се, че по време на проведеното административно производство е установено безспорно извършването на строеж – преустройство на магазин в кафе-бар без налични строителни книжа. Инвокирани са доводи, че направените от първоинстанционния съд изводи противоречат събраните в хода на производството писмени доказателства.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява. Ответникът по касационната жалба не се представлява. От същия са постъпили

писмени бележки, в които се оспорва жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна и доказана, поради което следва да бъде уважена.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят. Първоинстанционният съд е приел, че на 28.04.2011 г. длъжностни лица при РДНСК-ЮЗР извършили проверка на извършено преустройство в „Кафе-клуб У.„, находящо се в [населено място], [улица]. В хода на проверката било установено, че процесното заведение е преустроено в такова от магазин № 5 и магазин № 6, без да са издадени съответните строителни книжа.

Във връзка с констатациите бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № С-219 от 28.04.2011 г., връчен на сочения за нарушител, който го подписал без възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, след като е изискал от СО – Район „С.“ преписката, касаеща процесното преустройство, е преценил, че същото е извършено законно, поради което е отменил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен, чрез изпращане на съобщение на 19.03.2013 г., получено от юрисконсулт О.. Жалбата е подадена чрез СРС на 19.03.2013 г., т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релеванти за спора обстоятелства, излагайки съответстващи на установените факти мотиви. Направените правни изводи не се опровергават от доводите, изложени в касационната жалба. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показания са разгледани в съвкупност с останалия събран доказателствен материал. Заключениеята на СРС се споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН, но фактическите констатации, описани в него, противоречат на събраните по делото гласни и писмени доказателства. В жалбата по никакъв начин не се коментира довода на съда, послужил му като основание за отмяна на НП, а именно, че за процесното преустройство са налични съответните строителни книжа, представени от СО – Район „С.“. В административната преписка се съдържат достатъчно документи – планове, архитектурни проекти, обяснителна записка, конструктивно становище и други,

утвърдени от компетентните органи, въз основа, на които е било издадено разрешение за строеж № 35 от 24.02.2003 г. Процесното преустройство е извършено именно в съответствие с това разрешение. В тежест на административно-наказващия орган е да докаже кога реално е извършено строителството в случай, че се твърди, че са минали три години от датата на издаването на разрешението за строеж и последното е изгубило правното си действие, съгласно разпоредбата на чл. 153, ал. 2 от ЗУТ /в редакцията си към 2003 г./.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде потвърдено.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, IX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер и без дата/, постановено по наказателно от административен характер дело № 21186/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 97 състав.

Решението е окончателно.