

РЕШЕНИЕ

№ 7168

гр. София, 20.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **5350** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

С решение № 149 от 26.03.2012 , постановено по НАХД № 2994/2011г. по описа на
Софийски районен съд, НО, 12-ти състав, е отменено изцяло наказателно
постановление № 02215/22.12.2010г. издадено от Е. И. С. на длъжност Председател на
Държавната комисия по стоковите борси и тържищата /ДКСБТ/ - [населено място] , с
което на Г. В. В. , ЕГН [ЕГН] на основание чл.65, ал.1, вр. чл.57, ал.2 , вр. ал.1, т.3 от
Закона за стоковите борси и тържищата (ЗСБТ) е наложено административно
наказание „глоба” в размер на 400 лв., на основание чл. 65, ал.1, вр. чл.59, ал.1 от
Закона за стоковите борси и тържищата (ЗСБТ) и чл.24 , ал.1 от ЗАНН е наложено
административно наказание „глоба” в размер на 400 лв. и на основание чл. 65, ал.1,
вр. чл.59, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата (ЗСБТ) и чл.24 , ал.1 от
ЗАНН е наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лв.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от Държавната
комисия по стоковите борси и тържищата – С. с твърдения, че то е неправилно. В
съдебно заседание касационният жалбоподател се представлява от адв. С., който
поддържа жалбата по съображения подробно изложени нея.

Ответникът по касационната жалба – редовно призован, не изпраща представител и не
взема становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, касационната жалба за

неоснователна.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Пред настоящата касационна инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

Първоинстанционният съд е отменил оспореното наказателно постановление, като е изложил съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а именно - чл. 43, ал. 1 ЗАНН.

Настоящата касационна съдебна инстанция намира решението на първоинстанционния съд за законосъобразно, постановено при правилно прилагане на процесуалния и материалния закон.

Съгласно изискванията на чл. 40, ал. 1 ЗАНН, актът за установяване на административно нарушение се съставя в присъствието на нарушителя (с изключение на хипотезите по ал. 2), а съгласно чл. 43, ал. 1 ЗАНН, след съставянето му актът следва да бъде предявен на нарушителя за подпис или да му бъде изпратен за връчване по реда на чл. 43, ал. 4 ЗАНН - чрез съответната служба (на съставилото акта учреждение) или чрез съответната общинска администрация по местоживеенето (постоянния адрес) на лицето. От своя страна, съгласно разпоредбата на чл. 52, ал. 2 ЗАНН, административно-наказващият орган, когато констатира, че актът не е бил предявен на нарушителя, е длъжен да го върне на актосъставителя, а не да издава НП. Неспазването на тези изисквания води до незаконосъобразност на НП, тъй като са ограничили правата на нарушителя да се защити в хода на самата административно-наказателна процедура.

Между страните, предвид свидетелите показания от актосъставителя и свидетелите по акта, е безспорно, на първо място, че актът е бил съставен в отсъствието на нарушителя В., и на второ, че не е направен какъвто и да било опит съставения вече АУАН да бъде предявен на нарушителя за запознаване с неговото съдържание.

Посоченото нарушение представлява формална предпоставка за отмяна на наказателно постановление № 02215/22.12.2010г. издадено от Е. И. С. на длъжност Председател на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата /ДКСБТ/ - [населено място], защото опорочава изцяло производството по ангажиране на административно-наказателната отговорност на Г. В. В.. Нормата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН гарантира правото на нарушителя да се запознае със съдържанието на акта за установяване на административното нарушение. Неизпълнението на горната законова разпоредба води до съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като води до нарушаване правото на защита на наказаното лице, защото ограничава правото му да се защити срещу издадения срещу него АУАН.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София – град, VI- ти касационен състав

РЕШИ:

Оставя в сила решение № 149 от 26.03.2012 , постановено по НАХД № 2994/2011г. по описа на Софийски районен съд, НО, 12-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: