

Протокол

№

гр. София, 13.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12327** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Т. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото на лист 15.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, не се явява.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А., постъпила в съда на 12.05.2021 г., с която моли поради необходимост от допълнителни справки по наличните строителни книжа, да ѝ бъде даден срок за изготвяне на експертизата за следващото съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛИТЕ В. Г. и Л. Е., допуснати при режим на довеждане се явяват.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. К.: Моля да допуснете до разпит свидетел, който е подписал констативния акт, от страната на жалбоподателя, като негов пълномощник. Това е физическо лице, което непосредствено е било там в мястото на ремонта от месец април до месец септември и има преки наблюдения върху всички фактически действия, които са извършвани в двора и по къщата. Моля да бъде разпитан К. Н., който вода. Няма да

соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И.: Не възразявам. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството му на свидетел, доведеното в днешното съдебно заседание лице К. Н..

СВИДЕТЕЛИТЕ въведени в залата.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

В. И. Г., 63 г., омъжена, неосъждана, служител на Столична община, с адрес [населено място], [улица].

Л. Д. Е. - МИДИТРОВА, 64 г., омъжена, неосъждана, служител на Столична Община, с адрес [населено място],[жк][жилищен адрес].

К. П. Н., 39 г., женен, неосъждан, без дела и родство със страните, с адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.14.

СЪДЪТ върна личните карти на свидетелите.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обещаха (поотделно) да кажат истината.

Свидетелите Е. и Н. изведени от залата.

Разпит на свидетеля Г..

Ю.. И.: Каква длъжност заемате в район „В.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Гл. специалист в отдел „Контрол по строителството“.

Ю.. И.: Извършвахте ли проверки на строеж жилищна сграда находящ се на [улица]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да извършила съм две проверки там. И двете проверки са били по повод на жалби и разпоредителни писма. Разпоредителните писма са били от ДНСК и РДНСК. При първата проверка, която беше миналата година месец юли, установихме че се прави в имота на този адрес, че има построена жилищна сграда, която е законна и има акт за узаконяване и вътре в тази сграда се извършваше вътрешен ремонт. Влизала съм вътре, с колега бях тогава, мъж. Вътре шпакловах, подменях лампи и плочки, имаше работници. Имаше и представител на собственика. Следващата проверката беше по повод на жалба от същия господин, който пушна и първата жалба, защото не беше доволен от отговора, в смисъл че имаше явно промяна в нещата вътре в имота. Жалбата беше, че вътре в имота има настанени деца – детска градина, и вътре се приемат деца. На втората проверка отидохме на петнадесети септември, защото и в констативния протокол и това, което пише в протокола, който е приложен към цялата преписката, няма какво повече да допълня. На тази проверка сме били с Л. Е. на 15.9.2020 г. Тогава вътре в двора, като влезнахме в имота имаше деца. Целият двор беше обособен като игрища и места за забавления на децата. Някъде около десетина деца играеха футбол или някаква игра. Имаше възпитател, който се представи - К. Н., и в негово присъствие беше проверката. Той самият ни каза, че това е училище за начално обучение на малки деца. Това даде като обяснение на това, какво правят децата там. Поискахме документи за статута на сградата, защото актът за узаконяване е жилищна сграда, но не е сменен статута на сградата. В техническия архив на район „В.“ не се намериха документи за подмяна на статута на сградата. Не ни бяха предоставени такива документи и това не даде повод да напишем констативен

акт по чл. 178 за забрана ползване, защото сградата не се ползва по предназначение, а за живеене.

Ю.. И.:Нямам въпроси.

Адв. К.:Получихте ли обяснение или някакви други материали, във връзка с входящата преписка по повод на промяна на предназначението на имота? Има ли такава преписка в общината?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, нямам данни да има такава преписка за промяна на предназначението на сградата. На седемнадесети септември актът е връчен на упълномощена от собственика жена с приложено пълномощно, която се представи, че е архитект, и тя е изготвила проекти, които ще ги внесат. Към настоящия момент, аз не зная, дали тези проекти са внесени и процедурани и дали е променено предназначението, защото аз не съм разписвала обходния лист на проекта. Може някой друг да го е разписал, но няма смяна предназначение, защото тогава споменаха, че те имат проблем с регулацията.

Адв. К.: В аналогичен случай, когато в район „В.“, където в много жилищни имоти има кантори, офиси и други фирми, как постъпвате?

Ю.. И.: Противопоставям се на този въпрос. Няма отношение към процесната заповед. Моля да не се допуска този въпрос. Говорим за конкретния случай и конкретния строеж.

СВИДЕТЕЛЯТ: Правим проверки и съответно изискваме документи. Разбира се, че издаваме заповеди за спиране на тока и водата. Ако няма документи, би трябвало да се издаде. Това не е практиката, така пише в закона. Такъв е реда. Не знам каква е практиката, защото вие ме обърквате.

Ю.. И.: Противопоставям се изцяло на тези въпроси.

Адв. К.:Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи.

СВЕДЕТЕЛЯТ напусна залата.

РАЗПИТ на свидетеля Е..

Ю.. И.: На каква длъжност сте служител в район „В.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Гл. специалист в отдел „Контрол по строителството“.

Ю.. И.: Извършвали ли сте проверки на жилищна сграда на [улица] кв. Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, извършвала съм проверки на петнадесети септември. Аз, като второ лице с колежката, която преди малко свидетелстваше, районът ѝ е Б., но винаги ходим по двама служители и аз, като второ лице бях поканена в този ден. Отидохме на място – една голяма дървена врата, леко отворена и влезнахме вътре. Посрещна ни един господин. Представи се, не си спомням името. В дясно от нас видяхме нещо като игрище с мини вратички, на което играеха десетина деца. Това визуализирахме в момента. Колежката изиска някакви документи, ние сме длъжни по закон, по чл. 223 от ЗУТ. Не ни бяха представени. Това е, което си спомням.

Ю.. И.: Господинът, който ви посрещна, каза ли ви, какво правят тези деца в двора на жилищната сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, каза че той е възпитател. Написано е в протокола.

Ю.. И.:Нямам въпроси.

Адв. К.: Като тръгнахте да правите проверка в този обект, като дългогодишен служител в район „В.“, бяхте ли проверили предварително, че тази сграда е законна, има ли документи, има ли акт за узаконяване?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не мен трябва да ме питате. Аз съм като втори човек. Не съм дългогодишен служител, а съм от една година служител в район „В.“, много години преди това бях в район „М.“, но в район „В.“ бях поканена един час преди това, да присъствам на проверката като втори човек. Това означава, че по закон ходим по двама служители в качеството на колега в „Контрол по строителството“, служител на отдел „Контрол по строителството“. Ние сме четирима човека и в определен момент, някой трябва да бъде свободен. Тогава няхах належаша работа и когато колежката се обърна към мен и ме покани, аз казах: „да, мога“ и се отзовах там без да съм проверявала.

Адв. К.: Не сте водила свидетели и други хора.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. К.: Нямам повече въпроси.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ напусна залата.

РАЗПИТ на свидетеля Н.

Адв. К.: Заявете на съда, кой сте, познат ли ви е имотът на [улица], в какво качество сте бил там от месец април до месец септември 2020 г., и какво непосредствено сте наблюдавали в имота, какво е извършвано там през това време?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доверено лице съм на г-н Т., тъй като той е възрастен и ме помоли да му съдействам за координация на ремонтните дейности в неговата собственост на [улица]. Ремонтните дейности рестартираха точно в началото на пандемията, на четиринадесети март миналата година, като бяха извършени някои належаша неща по запазване на самата сграда: полагане на течна гума на равен покрив, защото течеше вътре, слагане на течна гума на терасата, полагане на латекс, смяна на вратите, които на места бяха изгнили. Към външната част има бетонова настилка с два огромни сифона, които при градушката миналата година наводниха къщата с около 50, 60 см. в подземие и се наложи полагане на тънък слой от 3 или 4 см. асфалт, за да може да се регулира този теч.

Вторият проблем, който се констатира, е че отстрани на бетоновия път има насип, който при строителството на сградата, са вложени строителни отпадъци и сипица, която е запечатала и наклона е такъв, че влиза вода в сградата. Решихме да се изравни тази част. Нищо не е бутано. Всичко е козметично. Боядисвано е. Сменили сме вратите. Боядисали сме с латекс, и както обясних от външната част с цел да се отстранят течовете.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Ю.. И.: Често ли посещавате тази сграда?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

Ю.. И.: Да си спомняте, да са правени проверки в сградата през месец септември?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Аз съм подписал лично.

Ю.. И.: Към момента на извършване на тези проверки, сградата обитаема ли е била?

СВИДЕТЕЛЯТ: На петнадесети септември, не. След това да.

Ю.. И.: На седемнадесети септември, какви хора са обитавали сградата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сградата се отдава под наем. На частно училище „Канадско мече“. Ползваше се за училище.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме

доказателствени искания.

За изготвяне на съдебно-техническата експертиза, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 7.6.2021 година, от 14.00 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: