

Протокол

№

гр. София, 22.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 22.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5956** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. Н. с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б. с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Я. Я. – редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Б. И. Т. – редовно уведомен, явява се.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Б. Т. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ЮРК. Н. и ЮРК. Б. /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

ЗС И. Я.: Представям удостоверение, издадено от кмета на [населено място] и скица за процесния имот, като моля същите да бъдат приети като доказателства по делото.

Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.
ЮРК. Н. и ЮРК. Б. /поотделно/: Не възразяваме да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от заинтересованата страна писмени документи.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

инж. Б. И. Т. – 46 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори: Строителни книжа съм търсил в архива в [населено място] и в Община „Септември“, но тъй като къщата е много стара няма строителни книжа и не можах да намеря.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. Н.: Моля ответникът и заинтересованата страна да уточнят дали оспорват нашето твърдение, че обектът е присъединен към електроразпределителната мрежа преди 1999 г.

ЮРК. Б.: По това искане на жалбоподателя КЕВР не може да прави каквото и да било признание, тъй като предметът на спора е свършено различен и това, че към момента на издаване на решението от страна на административния орган обектът е бил неправомерно присъединен към мрежата. Изключено е електрозахранването с оправдание, че не може да се осигури свободен достъп на служителите от дружеството до електромера. Едно от твърденията на жалбоподателя е, че не е законово вменено задължението му да се измести средството за търговско измерване на границата или до границата на имота. Ето защо подобни признания и твърдения не може да правим. Още повече, че това е изцяло извън предмета на спора.

ЗС И. Я.: Изцяло се присъединявам към становището на ответника.

ЮРК. Н.: Възразявам. Точно това е предметът на спора, тъй като ние твърдим, че фактическият състав на присъединяването на процесния обект е завършен преди 1999 г., като към онзи период от време законодателството, относно тези обществени отношения, не е изисквало електромерните табла да се поставят на границата на имота на клиентите и това е заварено положение и след приемането на съответната нова нормативна уредба липсва разпоредба, която да указва на разпределителното дружество заварените правоотношения да се преуредят спрямо новия закон. Считаю, че това е в предмета на спора

ЮРК. Б.: Член 120 от ЗЕ казва къде трябва да се намира средството за търговско измерване и за всички отношения, които колегата твърди, че са при заварено положение е даден срок за издаван на лицензията, в който дружествата да се погрижат за така наречените заварени положения.

ЮРК. Н.: Липсва такъв срок. Моля за дата на следващото съдебно заседание да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане, който ще установява датата на присъединяване на обекта към мрежата. Свидетелят, който ще водим, може би ще е служител на дружеството, който няма да каже конкретна дата, но по спомени ще се сети коя е годината на присъединяване.

ЮРК. Б.: Възразявам срещу това доказателствено искане за допускане на свидетел при режим на довеждане, който да уточнява датата на присъединяване. Цялата база данни по партидите на клиенти на дружеството са в разположение на самото ЕРП. Не смятам, че можем да доказваме присъединяване на имот със свидетелски показания. Така, както имотът е вървял с партида преди да бъде [фирма] всичко това дружеството наследява по силата на лицензията и цялата тази информация не следваше да бъде обследвана от вещото лице. Такива документи се намират при жалбоподателя и не следва със свидетелски показания да се установяват.

ЮРК. Н.: Не притежаваме такива документи. Обектът за нас е присъединен преди 1999 г. Дори и да е имало такива документи те са унищожени.

ЮРК. Б.: Това е пропуск на дружеството. Възразявам срещу това подобно нещо да бъде доказвано със свидетелски показания. Още повече считам, че излизаме извън предмета на спора, тъй като едва ли не ние се намира в хипотезата разсъждаваме дали има обратно действие правната норма на чл. 120 от ЗЕ.

СЪДЪТ, по направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане за допускане на гласни доказателствени средства с разпита на един свидетел при режим на довеждане счита същото за неотнормено и недопустимо, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на гласни доказателствени средства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Моля да отмените решението на КЕВР като незаконосъобразно. Подробни доводи за това сме изложили в жалбата, които не считам, че има нужда да преповтарям в днешното съдебно заседание. На първо място КЕВР се е произнесъл по жалба от лице без правен интерес. Жалбата, видно от делото, е подадена в лично качество от И. Я., а не от клиента и ползвател на мрежата С. Я.. На следващо място

КЕВР се е произнесъл по заплащане на обезщетение на клиента С. Я. без да има такова искане от същия. В тази връзка жалбата е подадена от лице, различно от клиента. По отношение на вмененото ни задължение да изместим електромерното табло на границата на имота подробно сме изложили мотиви, че чл. 120 от ЗЕ действа занапред и няма обратно действие. Претендирам разноси, за което представям списък.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата срещу решението на КЕВР. Считаю, че издаденият от контролния орган административен акт е правилен и законосъобразен. Не са изложени доводи в обратна посока в жалбата. Те са напълно бланкетни. Да не говорим, че тълкуването на закона е абсолютно превратно. Същото се установи и в днешното съдебно заседание. Подробни съображения съм изложила в писмени бележки, които представям. Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Моля, в случай че бъде отхвърлена жалбата като неоснователна и недоказана, да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение

ЗС И. Я.: Изцяло се присъединявам към изложеното от ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: