

РЕШЕНИЕ

№ 3015

гр. София, 20.06.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 01.06.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9037** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на СО -Н..

Образувано е първоначално по жалба на Ц. П. М. от Г.С. срещу отказ на Кмета на район „В” и К. по Ч.10 от Н. по заявление №РД-94-Ж-158/2/ от 25.11.2010г., с което лицето е поискало да бъде сменен титуляра на настанителната заповед за апартамент №75 Б. по причина, че титулярът е починал. В заявлението е посочено, че има и покана за доброволно освобождаване на имота.

С молба от 29.03.2011г. жалбоподателката уточнява, че обжалва, както решението на К. по протокол №08 от 05.10.2010г., така и като „процесуално недопустим” писмен отговор на Кмета на района без да сочи дали обжалва изрично писмото с поканата за доброволно изпълнение.

По указания на съда в съдебно заседание от 06.04.2010г. М. е уточнила, че обжалва единствено протокол №08 на К., поради което и Кметът като ответник е бил заличен и на мястото му е била конституирана К. по Ч.10.

. Ответникът оспорва жалбата и твърди, че майката на жалбоподателката Ж А /неправилно посочена в писмото като Ж П. М./ е

загубила настанителни права с бракоразводното решение с титуляра П А-починал. Посочва се, че по изложената причина настанителната комисия по Ч.10 от Н. е постановила отказ по молбата на Ц. М. за издаване на настанителна заповед.

Административен съд-С. град, като разгледа доводите на страните преценени на основание Ч.146 АПК, намери за установено следното:

Съдът от фактическа страна установи следното: видно от акт за ЧОС №121 от 29.01.1997г. Б. е общинска собственост. Настанителната заповед за А. №119 от 13.03.1990г. е издадена на името на П П А за него и членовете на семейството му. С решение №138 по Г.дело №255 по описа на СРС за 1990г. /в сила от 14.06.1990г./ бракът между П А и Ж А В е прекратен. Не е спорно, че Ц. А е дете на П А, видно от справка на л.11 за гражданско състояние, както и че Ж А й е майка.

С протокол №08 от 05.10.2010г. точка 3 К. по Ч.10 от Н. отказва да уважи молбата на Ц. П. да смени името на титуляра, поради смъртта на същия- П П А. Мотивите за отказ са, че с прекратяване на брака между П П и Ж А родителските права и семейното жилище на ул.П са предоставени на майката предвид на което Ц. П. не е живяла в Б., а има адресна регистрация едва от 13.11.2010г..

С писмо на Кмета на района изх.№ЖС-9400-215 от 22.10.2010г. е отправена покана за доброволно изпълнение за освобождаване на имота до М. на основание Ч.46, ал.1 т.3 от ЗМСМА с оглед отпаднало основание. С писмо от 17.11.2010г. до М. кметът на района е посочил, че поканата не е индивидуален административен акт /ИАА/ и не подлежи на обжалване, тъй като е издадено на основание Ч.46, ал.1 т.3 от ЗМСМА, а не по Ч.46, ал.1 т.3 от ЗОБС. Отново в писмото има предупреждение, че при липсата на доброволно освобождаване ще се пристъпи към принудително изземване на имота съгласно Ч.65 от ЗОБС.

Съдът от правна страни прави следните изводи:

Съгласно Ч.10 К. за картотекиране разглежда заявленията за картотекиране и взема решение за включване или отказ за включване в картотеката. Видно от ал.4 –„протоколът с решението на К. се връчва на заявителите по реда на Гражданския процесуален кодекс и подлежи на обжалване в четиринадесетдневен срок пред кмета на района по реда на Закона за административното производство, като Кметът на района се произнася в четиринадесетдневен срок с мотивирано решение, с което се изчерпва възможността за обжалване по административен ред”. Отделно във връзка с изготвянето на годишния списък на картотекираните, които ще бъдат настанени под наем -по Ч.15 К. разглежда декларации по Ч.6 и се произнася с решение в случаите, когато има нови обстоятелства, които

налагат промяна на групата или изваждане от картотеката. Видно от ал.5-проекто-списъкът се обявява между 1 и 5 март на информационно табло в районната администрация и 14-дневен срок от датата на обявяване заинтересованите лица могат да правят възражения по списъка до кмета на района, който утвърждава по ал.6 окончателния списък. Този окончателен списък може да се обжалва пред СОБС съгласно Ч.16 -решението му е окончателно.

Следователно -има две процедури- по Ч.10 и по Ч.15 при провеждането на които К. за настаняване постановява решение по подадените заявления. В конкретния случай доколкото липсва утвърден смисък - К. се е произнесла по Ч.10 и решението ѝ подлежи на обжалване по административен ред пред Кмета на района видно от Ч.10, ал.4. В Наредбата е посочено, че с това се изчерпва реда на обжалване по административен ред и следователно редът за съдебно оспорване не е недопустим, както би било по Ч.15 и Ч.16. На общо основание решението на К. подлежи на обжалване пряко пред АССГ, доколкото Кметът на района не е упражнил правомощието си да разгледа жалбата на М. по административен ред. Не представлява такова разглеждане на жалбата писмото, с което се отправя покана за доброволно изпълнение или последващото писмо, с което се сочи, че предходното не е ИАА. С оглед на последното съдът следва да подчертае, че поканата за доброволно изпълнение може да се издаде от ответника само, ако има заповед по Ч.65 от ЗОБС за изземване на жилището, която е ИАА и подлежи на оспорване, както и самата покана, която се издава въз основа на влязлата в сила заповед по реда на Изпълнителното производство в АПК.

Следователно възраженията на ответника за недопустимост са неоснователни.

По същество на оспорения протокол №08 т.3- със същия К. постановява отказ по отношение на М. за промяна на титуляра в настанителната заповед №119 от 13.03.1990г. по съображения, че М. не е била настанена в жилището като член на семейството на баща си с оглед това, че същата е живеела с майка си след развода в семейното жилище на ул.Пело П №154.

Съдът намира изложените съображения за основателни. Бащата П П М е настанен в общинското жилище ведно със членовете на своето четиричленно семейство /посочено е в заповедта/ и настанителната заповед е издадена преди бракоразводното решение. Същата не е отчела новонастъпилото обстоятелство, че има развод, при който двете деца за упражняването на родителските права са предоставени на майката. Следователно по смисъла на Наредбата вече бившата съпруга и

отглежданите от същата две непълнолетни тогава деца не са членове на семейството на П и не следва да са настанени в предоставеното под наем на същия общинско жилище. Следва да се съобрази и че понастоящем жалбоподателката е пълнолетна дъщеря на починалия П и същата на основание и този факт не би била член на семейството на П.

Следователно решението на К. е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган -и жалбата против същото като неоснователна следва да бъде отхвърлена ведно със законните последици-претендирано юрк.възнаграждение от ответника с молба от 05.04.2011г. в размер на 150лв.по Наредба №1 определено и невнесена първоначално д.т. от 10лв..

Водим съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Ц. П. М. от Г.С. срещу протокол №08 от 05.10.2010г. точка 3 на К. на Ч.10 от Н., с който се отказва да се уважи молбата на Ц. П. за смяна на името на титуляра П П А в настанителна заповед №119 от 13.03.1990г. за апартамент №75 в Б., ОСЪЖДА Ц. П. М. с адрес Г.С. ЖК О. Б. А. род.23.11.1988г. да заплати на АССГ 10лв.д.т. и 150лв. на ответника юрк.възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок чрез АССГ с касационна жалба пред ВАС. Преписи.

Съдия: