

РЕШЕНИЕ

№ 36794

гр. София, 07.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8254** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Билла България“ ЕООД срещу заповед № 5147 от 02.06.2025 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която се забранява на дружеството при упражняване на своята дейност да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, като издадена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, неправилно приложение на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Според жалбоподателя мотивите за издаване на процесната заповед не кореспондират с фактическото положение. Сочи се, че продажната цена на закупената стока (маслини) е била вярна, пълна и точна, като същата е била и коректно обявена на етикета на електронната везна и коректно е маркирана на касата. Жалбоподателят поддържа, че в промоционалните табели ясно е посочено кои продукти се опаковат в кутия, а именно риба от топла витрина, салати, маслини. В тази връзка се твърди, че не е съобразено обстоятелството, че цената на пластмасовата кутия е била предварително обявена върху табелата, поставена в близост до щанда за насипни храни. Отделно на това се твърди, че от съдържанието на заповедта не става ясно кое точно действие на дружеството се приема за нелоялна търговска практика. Искане се отмяна на процесната заповед. Претендират се разноски.

Ответникът – Председателят на Комисия за защита на потребителите със съпроводително писмо № Ц-03-8379/31.07.2025 г. представя административната преписка по жалбата, като не изразява становище по същество на спора.

Съдът, след като обсъди доводите и възраженията на страните, намира за установено от

фактическа страна следното:

На 28.04.2025 г., по повод постъпил сигнал с вх.№ В-03-811/23.04.2025 г., е извършена проверка от длъжностни лица на Комисия за защита на потребителите на обект магазин № 517, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Билла България“ ЕООД. В сигнала потребителка описва, че при покупка на 100 гр. маслини, стойността им се увеличава с 0,30 лева за пластмасова кутия, а тя самата е заявила, че иска маслините да бъдат сложени в найлонова торбичка.

По време на проверката проверяващите са направили контролна покупка на маслини, като са заявили, че искат да бъдат опаковани в найлонов плик, но служителят е отказал. След легитимиране пред присъстващ заместник – управител в обекта, от електронната везна е издаден стикер, който е залепен на кутията с маслини с информация „черни маслини Усло“, тегло: 0,144 кг., цена 12,99 лв./кг., сума 1.87 лв.“. При разплащане на касата е издаден платежен документ № 2601/28.04.2025 г., час: 16:02 ч., на който са маркирани маслини Усло – цена 1,87 лв. и опаковка 0,30 лв. – крайна цена – 2,17 лв.

Във връзка с това е съставен Констативен протокол № 2773889/28.04.2025 г., в който са обективирани констатациите от извършената проверка. Проверяващите са записали в протокола, че търговецът използва нелоялна търговска практика, тъй като потребителят заплаща 0,30 лв. за опаковка, а в обекта на хладилната витрина (където са изложени за продажба насипните храни) има само една поставена табела с обявена цена за кутия 0,25 лв.

От страна на търговеца е депозирано становище № 17161307/30.04.2025 г., в което се поддържа, че храната винаги е била опакована по начин, който да осигури на потребителите максимално съхранение и незамърсяване на самата храна, както и запазване на нейните качества. За конкретния случай се твърди, че служителите в магазина са обяснили на потребителката правилата за опаковане на храни в магазина и са разяснили изискванията на дружеството в каква опаковка се предлага процесния артикул.

След вземане на решение по т. 1 от Протокол № 28/02.06.2025 г. от заседание на КЗП, е издадена Заповед № 5174/02.06.2025 г. на председателя на Комисия за защита на потребителите, с която е забранено на „Билла България“ ЕООД, при упражняване на своята дейност да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика, а именно: да изисква в търговските си обекти заплащане на по-висока цена от обявената на табелата, включително по отношение на търговските опаковки, биоразградими и пластмасови, по смисъла на чл. 68д, ал. 1, предл. 1 във вр. чл. 68г, ал. 4, във вр. чл. 68в ЗЗП.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Като извърши на основание чл. 168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията, посочени от оспорващия и служебно – на всички основания по чл.146 АПК, съдът приема следното:

Актът е издаден от компетентен административен орган – председателя на Комисията за защита на потребителите, като компетентността му произтича от разпоредбата на чл. 68л, ал. 1 ЗЗП, която предвижда, че когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането ѝ.

Актът е издаден в писмена форма, в него са посочени, както правните, така и фактическите основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване на съдебния контрол за

законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си.

При постановяване на обжалвания административен акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и съответно да мотивират неговата отмяна.

Административният акт е издаден в съответствие с изискването на чл. 35 АПК след като административният орган е изяснил всички и взел предвид релевантните за случая факти и обстоятелства.

Заповедта е издадена и при правилно приложение на материалния закон.

Разпоредбата на чл. 68в ЗЗП въвежда изрична забрана търговците да прилагат по отношение на потребителите нелоялни търговски практики, а нормата на чл. 68л, ал. 1 ЗЗП задължава председателя на КЗП да забрани с нарочна заповед прилагането им. Съобразно чл. 68г, ал. 4 ЗЗП нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по смисъла на чл. 68д-68к ЗЗП. Съгласно разпоредбата на чл. 68д, ал. 1 ЗЗП търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някои от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Фактическият състав на заблуждаваща нелоялната търговска практика изисква да се установи кумулативното наличие на следните предпоставки: осъществяването на търговска практика, свързана с предлагането на стоки и услуги; тази търговска практика да съдържа заблуждаваща, невярна информация и следователно подвеждаща; да има за резултат или да е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика.

Не се спори, че жалбоподателят е търговец по смисъла на § 13, т. 2 от ДР на ЗЗП, който осъществява търговска практика.

Налице е и втората предпоставка, а именно търговската практика да съдържа невярна информация и следователно подвеждаща, доколкото в конкретния случай се установява, че в проверявания обект на посочената дата -28.04.2025 г. е имало поставена табела с обявена цена за кутия и биоразградима опаковка на стойност от 0,25 лева, а на касата е маркирана сумата от 0,30 лева за пластмасова опаковка. В подкрепа на горния извод са приетите по делото като доказателства снимки от магазин Б., от които е видно, че обявената цена на пластмасовите опаковки е 0.25 лева, а видно от касовите бележки на потребителката и проверяващите маркираната сума е 0.30 лева. Горното не се опровергава от твърдението на жалбоподателя, че цената от 0.25 лева за опаковка е била за 2024 г., а 0.30 лева за 2025 г., за което са представените по делото два броя брошури. При тези данни безспорно потребителят се въвежда в заблуждение относно цената, която следва да заплати за опаковката. С тези си действия „Билла България“ ЕАД безспорно е упражнила заблуждаваща нелоялна търговска практика, която със сигурност би повлияла при вземането на решение от страна на средния потребител дали да закупи съответната стока. Потребителят следва да има цялата и то вярна и коректна информация за продукта, за да може да направи своето решение дали да го закупи или не.

По отношение на възраженията в жалбата, че продажната цена на закупената стока (маслини) е била вярна, пълна и точна следва да се отбележи, че същите са неотнормирани към спора, доколкото в обжалваната заповед никъде не се твърди, че продажната цена на маслините е невярна, а напротив ясно се посочва, че цената на пластмасовата кутия, заплатена на касата и по-висока от

обявената на таблото. Действително в мотивите на заповедта е описан сигналът на потребителя с оплакване, че е заплатил допълнително 0.30 лева за пластмасова кутия за закупените от него маслини, вместо да ги сложат в найлонова торба, като същевременно обаче в заповедта ясно и недвусмислено е посочено, че при извършената проверка в магазина, контролните органи са констатирани, че при обявена цена на кутия от 0.25 лева на касата са заплатили 0.30 лева, което е дало основание на председателя на КЗП да приеме, че дружеството при упражняване на своята дейност е приложило нелоялна заблуждаваща търговска практика, тъй като изисква от потребителите заплащане на по-висока цена за пластмасовите кутии от обявената на табелата. Следователно от посочените в заповедта фактически основания става ясно в какво се изразява заблуждаващата търговска практика, осъществена от търговеца.

Предвид горното съдът намира за неоснователно възражението, че мотивите на заповедта не кореспондират с фактическото положение.

От всичко изложено до тук, съдът обосновава правния си извод за законосъобразност на процесната заповед, като постановена в предвидената от закона форма и съдържание, от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване на установената административна процедура, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на закона.

Така мотивиран, Административен съд-София-град, II-ро отделение, 50 състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Билла България“ ЕООД срещу заповед № 5147 от 02.06.2025 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: