

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3799** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призовани, се представляват от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован, се представлява от юриск. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - редовно призовани, се представляват от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на [фирма]“, чрез пълномощника - адв. К., срещу решение № РС-53/1//09.02.2021г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в Административен съд - София град, с вх. № 13448/19.04.2021 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, постъпила в съда на 25.05.2021 г.

ВРЪЧВА препис от отговора по жалбата на страните.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Моля да приемете писмени доказателства, относно използването на нерегистрирания знак, както за периода преди заявяването на атакуваната марка, така и към момента на подаване на искането за заличаване, с преписи за страните.

Моля да бъде допусната съдебно-маркова експертиза /СМЕ/, с въпрос представен в молба, с копие за страните.

Представям и моля да приемете веществени доказателства, които онагледяват използването на нерегистрирания знак. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Моля да имате предвид, че производството, което се е провело пред ПВ е особено производство и административният орган се е произнесъл по всички, представени от жалбоподателя доказателства. На основание чл. 36, ал. 2 АПК, жалбоподателят е длъжен да представи всички доказателства, които са в негово държане. Със сега представените доказателства, жалбоподателят цели съдът да се произнесе по доказателства, по които ПВ не е имало възможност да се произнесе и които не е мотивирал в обжалвания акт. Всички доказателства представени днес, са били във владението на жалбоподателя и същият е можел да ги представи надлежно, каквото задължение има и пред административния орган. Не е допустимо да се представят доказателства, които жалбоподателят е бил длъжен да представи пред административния орган и не е сторил. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Ю.. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Присъединявам се към казаното от адв. Т., относно представените днес писмени доказателства. По отношение на веществените доказателства, моля същите да не се приемат. От тях е невъзможно да бъде установено в кой период са произведени същите. Марката е слагана допълнително на стикера на част от тях, и е напечатана допълнително с печат върху веществените доказателства. Няма как да бъде установено към кой момент са произведени.

По отношение на допускане на СМЕ възразявам. Въпросът, който е поставен, касае дали е налице идентичност и сходство между знаците на марките, както и на техните стоки, които елементи от фактическия състав не са изследвани от ПВ. Административният орган е счел, че не е налице първата предпоставка от фактическия състав на разпоредбата, а именно не се установява използване в търговската дейност на искателя, поради което органът не е пристъпил към изследване на останалите елементи от фактическия състав. Изследването им за първи път в съдебна фаза е недопустимо. Моля да не допускане СМЕ. Няма да соча други

доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Т.: Поддържам изложеното от колегата от ПВ. Считам че предвид факта, че сравняваните знаци са видимо сходни, не е необходимо произнасяне на СМЕ по този въпрос.

Адв. К.: За представените днес доказателства преклузия няма нито в АПК, нито в ЗМГО.

Относно исканата експертиза, считам че обжалваният акт следва да бъде изследван относно неговата законосъобразност изцяло.

Относно целия фактически състав на чл. 12, ал 4, относно поставянето на знака, считам че всякакъв начин на поставяне на знака върху стоки е напълно допустим, включително този, какъвто е в момента.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.

СЪДЪТ, след като се запозна с днес представените писмени и веществени доказателства, намира същите за относими към предмета на делото, с оглед установяване твърденията, изложени в жалбата и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени и веществени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне до изслушване поисканата от оспорващия съдебно-маркова експертиза /СМЕ/, като свързана с предмета на доказване и която ще допринесе за изясняване на обстоятелствата от съществено значение за делото и неговото правилно решаване и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-маркова експертиза /СМЕ/, която след като се запознае с материалите по делото, да отговори на посочените в молбата въпроси.

След внасяне на депозит в размер на 500,00 лева, от страна на жалбоподателя делото да се докладва за определяне на вещо лице.

Адв. Т.: Моля жалбоподателят да уточни дали твърди, че използва марката към датата на подаване на исканото заявление за заличаване от негова страна. Моля за препис от съдебния протокол.

Адв. К.: Считам, че не е необходимо да уточнявам абсолютно нищо. Представените по делото доказателства и материали са достатъчни. Да, поддържаме, че има използване на процесния знак към датата на подаване искането за заличаването.

СЪДЪТ намира делото, че делото не е изяснено от фактическа страна, с оглед така допуснатите доказателствени искания и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 7.7.2021 година от 13.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: