

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1725** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "АТЕЛС" АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се явява юрк. Ж. Д.–П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

В залата се явява вещото лице Е. Й. А. – редовно уведомена, от която на 10.09.2024 г. е постъпило заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 27.06.2024г. молба от пълномощника на ответника, с която представя административната преписка, образувана във връзка със заявление за издаване на данъчна оценка № [ЕГН]/14.04.2021 г. подадено от жалбоподателя. В писмото са описани в 15 пункта документите, които са приложени към заявлението/искане за издаване на данъчна оценка. Представя се и самото удостоверение.

ДОКЛАДВА постъпило на 10.09.2024 г. заключение по допусната експертиза, изготвено от вещото лице Е. Й. А..

Адв. П.: Да се приемат постъпилите материали от ответника. Ще коментираме същите по същество.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представените с писмо на ответника от 27.06.2024 г. документи част от административната преписка, образувана по заявление/искане за издаване на посоченото удостоверение за данъчна оценка, описани подробно т. 1 – 15 от писмото: Удостоверение за данъчна оценка по чл. 264, ал.1 ДОПК с изх. № [ЕГН]/14.04.2021г.; Искане за издаване на удостоверение за данъчна оценка на недвижим имот и за незавършено строителство с вх. № 7206/3289/14.04.2021г.; Нотариален акт вписан в СВ с вх. рег. № 8118; Нотариален акт вписан в СВ с вх. рег. № 10000; Скица на сграда № 15-993008-23.10.2020г.; Скица на сграда № 15-319015-10.04.2019г.; Скица на сграда № 15-178077-30.04.2015г.; Скица на сграда № 15-993003-23.10.2020г.; Скица на сграда № 15-993000-23.10.2020г.; Скица на сграда № 15-1019804-11.11.2019г.; Скица на сграда № 15-993004-23.10.2020г.; Скица на сграда № 15-319014-10.04.2019г.; Скица на сграда № 15-319013-10.04.2019г.; Скица на сграда № 15-178070-30.04.2015г.; Пълномощно от 15.04.2021г.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението и сменя самоличността на вещото лице:

Е. Й. А. – 81 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

Въпрос на адв. П.: На стр. 5-6 от заключението, при определяне на коефициентите, взели ли сте предвид липсващите елементи от инфраструктурата?

Вещото лице: Да, взети са.

Адв. П.: Според чл. 7 към приложение № 2 от ЗМДТ, коефициента за инфраструктура /КИ/ се определя като към единица се прибавя значението на елементите по таблица 5. От таблица 5 е видно, че без водопровод, без канализация, без електрификация, телекомуникация и улична мрежа, стойността на коефициента единица, следва да бъде намалена. На стр. 6, ред. 2, „електро ремонтен цех“. За техническа инфраструктура е посочено, че има само електрификация, т.е няма водопровод, канализация, телефонизация и не граничи с пътна инфраструктура и в същото време коефициента за инфраструктура по-долу на страницата е посочен 0,96. Само, че от таблицата излиза, че този коефициент след като има само електрификация, следва да бъде намален с коефициента за канализация, телефонизация и уличната мрежа.

Вещото лице: В таблица 5 има колона 4, в която в хипотеза, че съответната част от инфраструктурата е налична в квартала, но я няма в обекта намаляващите коефициенти са с по-ниски стойности. Ако е 0,5 става 0,3.

Адв. П.: По справките, които направих твърдя, че коефициента за инфраструктура на

електро ремонтния цех не е посоченият от вещото лице 0,96, а е 0,84. Това е по отношение на всички сгради, като просто дадох един пример в момента, но твърдя, че коефициента за инфраструктура не е посоченият от вещото лице. Мога да посоча и друг пример за отводнителните отделения, където вещото лице е посочило 1, само че няма телефонизация, т.е. стойността на коефициента следва да е по-малка.

Вещото лице: Специално за отводнителното отделение съм посочила, че съществуват електричество, водоснабдяване и канализация. Вярно е че няма телефонизация и не съм съобщила намалението на коефициента с липсата на телефонизация.

Адв. П.: Моля експертизата да бъде допълнена, като се изчисли данъчната оценка след като се направи съответната корекция на коефициента за инфраструктура. Също да се вземе предвид освен за телефонизацията и уличната мрежа. Трябва да се вземе предвид от стр. 5, където са посочени декларациите, че за нито един от имотите не е посочено, че граничи с улична мрежа. В този смисъл правя искане вещото лице да допълни заключението си и при необходимост да го коригира. Да бъде изчислена лихвата, тъй като вещото лице е изчислявало лихвата до 20.09.2024 г., а заключението е представено към 10.09.2024 г. Да се изчисли към момента на издаване на РА (06.11.2023 г.) и към датата на насроченото съдебно заседание. Да се вземат предвид лихвите само за 5 години назад, считано от 06.11.2023 г.

Юрк. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

Ще имам допълнителни въпроси. Искам да отбележа във връзка с искането на жалбоподателя за допълнително разглеждане на коефициента за инфраструктура и местоположение, да се има предвид, че така зададена задача № 2 е именно информация декларацията на задълженото лице към 30.11.2015г. и считам, че вещото лице се е съобщило с декларираните данни на жалбоподателят така, както си ги е декларирал. Ще имаме допълнителни въпроси, тъй като тази декларация от 30.11.2015 г., която е избрана от жалбоподателя да му се оценяват отчетните стойности и данъчните оценки, е свързана с подадена от него към този период експертна оценка и в тази връзка ще помоля да се види тази експертна оценка, с която са намалявани отчетни стойности, с която не са се съобразили ревизорите към онзи момент, със ССЧЕ вещото лице да установи дали тази експертна оценка е осчетоводена финансово в счетоводните документи на дружеството, както и да посочи кои са отчетните стойности, отразени надлежно в счетоводството на дружеството, които са относими за ревизираните години от 2016 г. до 2022 г., включително.

Отделно, ще имам въпрос, който не знам дали не трябва да е за техническа експертиза, защото прави впечатление голямата разлика между декларираните 2015г. площи от задълженото лице, а те няма как да бъдат променени и тези, които са декларирани в предходни декларации и които са по ревизионни акт. Има една фрапантна разлика. Цех № 4 е деклариран 880 кв. м. с предходната декларация и изведнъж 2015 г. се декларира 380 кв. м. По същия начин хидропулперен цех е деклариран от задълженото лице с квадратура 360 кв.м., а след това изведнъж площта му се смалява през 2015г. и става 235 кв. м. На ваша преценка ще оставя дали ще може със ССЧЕ лицето да направи един анализа на площите в предходните декларации какви са били и пощите от 2015 г. каква е била. Също така, искам да кажа, че на задълженото лице по време на ревизията са подадени две искания за представяне на документи и то не е предоставило документите, включително и по

допълнителното искане, което му е предоставено на 13.07.2023г чрез [община], защото не е можело иначе да му се връчи и то отново не предоставило счетоводни документи, от които да е видно от 2016г. за целия ревизиран период какви отчетни счетоводни стойности то е отразило в счетоводните си документи и да се засекат с декларираните и обнародвани годишни финансови отчети.

Моля да се приеме заключението, като така зададените въпроси от жалбоподателя считам, че вещото лице е отговорило съвсем коректно и особено по въпрос № 2, в който изрично му е поставена задача съгласно декларацията от 2015г. то да се съобрази с всичко изложено и декларирано в тази декларация и въз основа на нея да извърши съответните си изчисления.

Адв. П.: Несъстоятелно е това възражение, доколкото вещото лице сама каза, че не е изчислила телефонизацията, най-малкото. По допълнителните въпроси мисля, че общината при получаване на декларацията от 30.11.2015 г. е имала достатъчно време да установи дал има разлики или няма разлики, както и да изпълни правата и задълженията си по чл. 103 и следващите от ДОПК. Това очевидно не е направено и в момента се опитват да си санират собствените незаконосъобразни действия. На следващо място по отношение на представянето на документи изрично дружеството е посочило, че тези документи са представени на общината във връзка с издаване на акт за установяване на задължения по декларация, който касае същите имоти, същите години. Това, че те не са си изискали документите от общината пак става въпрос за бездействие на административния орган. В случай, че трябва да се представят документи, то моля да задължите СО, район „Искър“ да представи всички документи, които „А.“ е дал във връзка с АУЗД, като моля да дадете възможност да посоча номер на АУЗД впоследствие.

Юрк. Д. /реплика/: Жалбоподателят през цялото време смесва две производства. Това по издаване на АУЗД, което е предварително производство и това по издаване на ревизионния акт, което е установителното - окончателно производство, а в момента в съдебното дирене трябва да се открие обективната истина, поради което моля да го задължите да предостави счетоводните си документи с отчетни стойности, които са абсолютно задължителни за установяване на обективната истина. Счетоводните документи, в които е отразило претендираните с декларацията от 2015г. счетоводни стойности.

Въпрос на съда към вещото лице: Необходими ли са Ви тези счетоводни документи, информацията от тях по отношение на отчетните стойности.

Вещото лице: Те са един от показателите за определяне на данъчната оценка, за да изготвя правилно заключението.

СЪДЪТ, във връзка изслушаното днес заключение на вещото лице и дадените от него пояснения в съдебно заседание, намира че следва да отложи произнасянето си по приемането на същото, доколкото както се установи от отговорите на въпроси от вещото лице на пълномощника на жалбоподателя, при определянето на коефициента за инфраструктура не са съобразени всички елементи, които формират стойността на този коефициент. За част от тези елементи вещото лице сочи, че не ги е съобщило, поради несъответствие с обществено политическата ситуация в страната, а за други не можа да даде обяснение, но потвърди несъобразяването им.

С оглед на изложеното, съдът дава възможност на вещото лице да преизчисли

определената данъчна оценка за имотите, като отрази коректната стойност на коефициента за инфраструктура за всички от оценените имоти.

На следващо място, във връзка с искането на ответника съдът намира, че следва да се произнесе след представяне от страна на жалбоподателя на счетоводните документи, съдържащи отчетните стойности на недвижимите имоти предмет на данъчна оценка, каквито документи не са предоставени на ответника в хода на ревизионното производство. За представянето им съдът следва да задължи жалбоподателя, като определя 14-дневен срок от днес. Съдът счита, че не следва да задължава друг орган пред, който тези документи са представени от стана на жалбоподателя да му ги предоставя, още повече, че не е спазен процесуалния ред за искане на документи и сведения от трето лице, а и се касае за документи, които изхождат от жалбоподателя.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА ПРОИЗНАСЯНЕТО СИ по приемане на заключението на вещото лице за извършената ССЧЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице в срок не по-късно от седем дни преди датата на следващото съдебно заседание да представи заключение, в което са извършени математически точно изчисленията и са съобразени всички влияещи на стойностите на коефициенти на инфраструктури и съответно отражението им по отношение на стойността на данъчна оценка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изчисли лихвите към дата издаване на РА, а именно 06.11.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 14-дневен срок от днес, да представи заверени копия от счетоводните документи, съдържащи отчети за стойностите на недвижимите имоти, предмет на данъчната оценка. В случай на обемност, документите да се предоставят на електронен носител с втори екземпляр от този носител за ответника по делото.

Юрк. Д.: Вещото лице трябва да съобрази счетоводната стойност към 31.12.2015г., която е относима за 2016г., защото промяната на отчетната стойност през годината се отразява за следващата година.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да направят доказателствени искания във връзка установяването на тезите си.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 22.10.2024 г. от 11:45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: