

# Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8047** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от Р. Б. и адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, район „Н.“ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, с приложени към нея писмени доказателства и направено доказателствено искане за назначаване на СОЕ.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и становище на ответника.

ДОКЛАДВА молба от Р. Б., постъпила по делото на 09.12.2021 г.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства, както и административната преписка. Моля да допуснете СОЕ, по съображенията, изложени в жалбата. Считам, че същата е необходима. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената от ответника административна преписка.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНОТО искане за назначаване на СОЕ съдът намира недопустимо и неотнормено към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ СЪЩОТО.

НЕДОПУСТИМО е искането в частта на втория поставен въпрос, тъй като възложителят е посочен в приложените от жалбоподателя строителни книжа. В този смисъл не са необходими специални знания.

По отношение на първия въпрос относно пазарната цена на сградата, находяща се в имота, по отношение на който е издадена процесната заповед, този въпрос е неотнормен към предмета на спора, а именно заповедта за изземване на общински имот.

Като намери спора за изяснен от фактическа страна, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да отмените заповедта на кмета на район „Н.“ като незаконосъобразна. Представям писмени бележки, както и списък на разноските. Не е изяснен ясно въпроса относно собствеността върху обекта, предмет на заповедта. Има нотариален акт за продажба на недвижим имот, с който е прехвърлена собствеността върху масивната сграда и търговския обект на [улица], а от друга страна общината представя АОС и в тази връзка има конкуриращи се титули на правна собственост като разрешаването следва да стане в общо исково производство съгласно решение № 261 от 09.01.2007 г. на ВАС, III ГО. Останалите основания са отразени в писмена защита, която представям заедно със списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: