

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **12388** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. Рударски, редовно призван, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на район "Н." – СО, редовно призван, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Искам да направя две уточнения. На първо място, това, което сме заявили в жалбата, че на 07 ноември на доверителя ми е бил начислен наем и той си го е платил – това е в следствие на възражението му срещу предизвестиято за прекратяване на договора. Към 07 ноември той е бил заблуден, че договорът му продължава и възражението му е уважено. На второ място е искането ни за спиране на действието на заповедта. Считам, че е налице неяснота. Доверителят ми живее в[жк]. Г. е в[жк]. Между тях има един булевард. Същевременно наредбата, която позволява ползването на гараж без привилегировано основание, сочи територията на СО. Няма

изискване за конкретика на адрес, на жилище и на гараж. По преписката няма доказателства от органа, че към 12-ти ноември е върнал парите, които е получил, за наем за м. ноември и м. декември. Тъй като не сте уважили искането ни за свидетел – няма как едно физическо лице да пребивава в гаражна клетка 24 часа и няма как заради извънредна проверка да искат да им бъде осигурено предаване на гаражна клетка, без уведомяване на човека и при положение, че два дни преди това са начислили и получили наем. В тази връзка, правя отново искане за спиране на изпълнението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ОСТАВЯ ПОВТОРНО БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на изпълнението на административния акт, тъй като съгласно чл. 166, ал. 2 от АПК, след като веднъж съдът се е произнесъл по него, изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства, а в случая не се изтъкват такива.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да отмените заповедта. Не са налице законовите предпоставки за принудително изпълнение. Не са налице предпоставките гражданите да бъдат подложени на подобни мерки от страна на общинските власти, а именно чрез заповед за принудително изпълнение да бъдат уведомявани органи на МВР за предаване на паркомясто без врата в общински блок и при положение, че общината е начислила и получила наем, и при положение, че гражданинът не е получил уведомление кога се иска от него да извърши някакво предаване. Заповедта е абсолютно без основание. Моля да отмените заповедта. Претендирам разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: