

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **8955** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Производството е образувано по искова молба на И. К. Л., с която се иска осъждане на Столична община да заплати сумата в размер на 14 500,64 лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в загубата на правото на собственост на реална част с площ 242 кв. м. от собствения му поземлен имот с идентификатор № 68134.1937.572, чрез придаването на част към съседния имот с идентификатор № 68134.1937.1011, което е причинено от незаконосъобразно бездействие по произнася по преписка, образувано по заявление вх. № СТ -94-И-222/97 от 30.11.2001 г., с което е поискано правилното попълване на имотните граници между имот № 572 и № 1011 в кв. 208А, както и сумата в размер на 10 000 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се болки, притеснения и стрес от действията на ответника, които са претърпени от датата на депозиране на заявлението и продължават към настоящия момент.

В исковата молба и уточненията към нея се посочва, че ищецът е подал до район „В.“ при Столична община заявление вх. № СТ - 94-И-222/97 от 30.11.2001 г., с което е поискано правилното попълване на имотните граници между собствения му имот № 68134.1937.572 и съседния имот № 68134.1937.1011, което имало значение за предвижданията на подробния план. Излагат се съображения, че административният орган е бездействал, тъй като не е довършено производството, а това е довело до придаване на 242 кв. м. от неговия имот към съседния имот. Впоследствие това обстоятелство се е отразило на изхода по гражданско дело в. гр. д. № 4393/2004 г. по описа на СГС. Счита, че с придаване на посочената реална част са претърпени имуществени вреди в размер на 14 500,64 лева. Посочва се, че в резултат на незаконосъобразното бездействие на органа е търпял неимуществени вреди,

изразяващи се болки, притеснения и стрес, които продължават и към настоящия момент.

Към исковата молба се представят писмени доказателства, които моли да се приемат по делото.

Ответната страна Столична община е подала отговор на исковата молба, с който оспорва основателността на исковите претенции. Счита, че грешното отразяване в кадастралния план и регистър на границите на един недвижим имот не води до промяна на правото на собственост върху грешно заснетата част от имота, защото кадастралната карта няма вещно – прехвърлително действие. В тази връзка се пояснява, че действията, респ. бездействията на органа в производство по отстраняване на грешки и непълноти в кадастралния план и регистър не се отразява на правото на собственост на ищеца. Прави се възражение за погасяване по давност на вземанията.

След преценка на исканията и възраженията на страните по делото, съдът намира следното:

Следва да се отбележи, че не е необходимо изрично да се конституират ищецът и ответникът. Това е така, тъй като процесуалната легитимация на страните се определя според чл. 26, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК (лицата от чието име и срещу които се води делото), тъй като се касае за исково производство, макар и проведено пред административен съд. В тази връзка е неприложима разпоредбата на чл. 154, ал. 1 АПК, тъй като същата се отнася в производството по оспорване на административни актове, каквото настоящото не е (в този смисъл решение № 4456 от 26.03.2019 г. по адм. д. № 11288/2018 на Върховния административен съд).

Основателно е искането да се приемат писмените доказателства, приложени към исковата молба, но следва да се укаже представянето им в четлив вид.

Извършена е служебна справка за наличието на постановени съдебни актове по в. гр. д. № 4393/2004 г. по описа на СГС, но липсват съответните записвания в електронната база данни, поради което следва да се задължи ищецът да представи решението по посоченото дело.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в 7 – дневен срок да представи в четлив вид доказателства, приложени към исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в 7 – дневен срок да представи препис от съдебния акт по в. гр. д. № 4393/2004 г. по описа на СГС, който е посочен в исковата молба.

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклад по делото:

- правна квалификация на исковите: чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

- права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване: няма такива.

- разпределя се доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти по следния начин:

В тежест на ищите е да установят следното: 1. незаконосъобразно бездействие на орган или длъжностно лице на община, при или по повод изпълнение на административна дейност; 2. наличие на сочените имуществени и неимуществени

вреди, както и техния размер; 3. пряка причинно-следствена връзка между бездействието и настъпилия вредоносен резултат.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за наличието на незаконосъобразно бездействие на орган или длъжностно лице на община, при или по повод изпълнение на административна дейност; наличие на сочените имуществени и неимуществени вреди, както и техния размер и наличие на пряка причинно-следствена връзка между бездействието и настъпилия вредоносен резултат.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 08.03.2022 година от 13:30 часа, за която дата и час да се призоват ищцовата страна, ответната страна и прокуратурата.

Препис от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца.

Препис от допълнителна молба от 21.01.2022 г. да се изпрати на ответна страна.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия: