

РЕШЕНИЕ

№ 2491

гр. София, 11.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **1189** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на сдружение „М.“, представлявано от изпълнителен директор и чрез процесуален представител против решение № ЗДОИ-1/19.01.2023 г. на кмета на [община], с което е отказан достъп до обществена информация по заявление изх. № 108-2273/04.01.2023 г.

В жалбата се излагат доводи, че постановеното решение е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Искането към съда е да се отмени решение ЗДОИ-1/19.01.2023 г. на кмета на [община], с което е отказан достъп до обществена информация. Претендира се присъждане на сторените разноски по делото.

Ответникът - на кмета на [община], чрез представляващ оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съда административен акт, от лице с правен интерес, засегнато неблагоприятно от акта, доколкото достъпа до търсената от него обществената информация е отказан и в преклузивния 14-дневен срок за оспорване.

По съществуващата жалбата е основателна.

С горепосоченото заявление жалбоподателят поискал да му бъде предоставена следната информация:

1. В периода 01.01.2022 - 31.12.2022 година кои са културните събития – концерти, фестивали и други, с използване на музика, организирани от общината на нейна територия и/или подкрепени финансово от нея, чрез пълно или частично финансиране от бюджета ? Кои са бенефициентите на финансирането ?; 2. За същия период извършени ли са проверки при/преди отчитане на средствата дали бенефициентите са спазили Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСП)?; 3. За същия период съществувала ли е процедура за налагане на санкции на бенефициентите при нарушаване на чл. 58 от ЗАПСП ? Ако е съществувала такава, каква е ?; 4. Какъв е механизма на плащане на бенефициентите?; 5. Какъв е вида и размера на финансирането, по приложена форма?; 6. Какви са постъпилите в общината приходи по пера, по приложена форма?; 7. Какви действия са предприети за спазване на чл. 58 от ЗАПСП в случаите, в които общината е организатор или предоставя общински терен за провеждане на мероприятия с музика ?; 8. Какви документи е използвала общината, за да уреди правата на авторите на музика и текст преди провеждане на мероприятията ? Да представи заверени копия.; 9. Поставените въпроси касаят и Новогодишната програма за 2022 година.; 10. Предоставяне на списък на изпълнените произведения в Новогодишната програма.; 11. Списък на събитията, заложен в културния календар на [община]? Размер на финансирането им от общината. Кои са бенефициентите?.

С оспореното решение ответникът е отказал достъп до информацията с мотиви, че същата не е изготвяна и съхранявала в исканата от заявителя форма и поради това не може да бъде предоставена. Излагат се доводи, че законът не предвижда задължените субекти да извършват специални дейности с цел създаване на конкретни справки и отговор на поставени въпроси.

Съгласно чл. 4 ал. 1 и ал. 3 от ЗДОИ всяко юридическо лице, каквото е жалбоподателят, има право на достъп до обществена информация при условията и по реда определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Съответно с разпоредбата на чл. 2 ал. 1 от ЗДОИ обществената информация по смисъла на този закон е дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В чл. 9 ал. 1 от ЗДОИ е регламентирано, че обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации е официална и служебна, като в чл. 10 и чл. 11 са дадени легалните дефиниции на тези понятия.

Искането за достъп до обществена информация е отправено до кмета на общината, който съгласно чл. 38, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) е орган на изпълнителната власт в общината и я представлява на основание чл. 44, ал. 1, т. 15 от същия закон. Съответно, кметът е задължен субект измежду посочените в чл. 3, ал.1 ЗДОИ.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, делегирани правомощия по заповед № 40/05.01.2023 на кмет на [община] на зам. кмет на общината в установената за това форма. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, но същото се явява в несъответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

По делото не се спори, че поисканата със заявление № 108-2273/04.01.2023 г. информация, представлява обществена такава по определението на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. В съответствие със законовите изисквания, задължения по ЗДОИ орган издава оспорваното решение. С него отказва предоставяне на информация предвид общодостъпната публичност на дейностите на общината, публикувани на интернет страница. За исканата информация по п. 1,2,3,4,6,7,8,9, и 10 от заявлението се засягали интереси на трети лица, със съгласието на които не се разполага и оттам не могло да се предоставя търсената информация. По т. 5, тъй като се отнася до публични финанси на общината, ответник сочи като основание за отказ ограничение по чл. 47 от ЗПФ, „Общинският бюджет е публичен и се контролира от местната общност по ред, определен от общинския съвет и от определените със закон компетентни органи“. От друга страна, съдът приема основателност на оспорването в тази част, че посочването на тази разпоредба няма нищо общо с искането по заявлението в тази част, напротив точно публичността на бюджета, налага да се предоставя информация в тази част, за това как и в каква степен се финансират с общински финанси мероприятия, свързани с културни събития. По т. 11 от заявлението, не могло да се даде отговор поради отсъствието на систематизирана информация. Това не е в съответствие със закона, тъй като с оглед целевото разходване на общински средства, планираните и/или предвидени културни събития, финансирани или съфинансирани от [община] следва да е общодостъпна информация.

Жалбоподател изцяло оспорва доводите в издаденото решение. И от фактическа, и от правна страна решението не отговаряло на закона, тъй като съгласно чл. 38 от ЗДОИ във връзка с чл. 59, ал. 2 т. 4 от АПК, когато отказва, органът трябва да изложи фактически и правни основания за своя отказ, които трябва да са в абсолютна логическа взаимовръзка, което отново не е сторено.

Съгласно чл. 14 ЗМСМА, общината е юридическо лице и има право на собственост и самостоятелен общински бюджет. Следователно, дейността ѝ се финансира с публични средства по смисъла на § 1, т.1 на Допълнителната разпоредба (ДР) към Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор във вр. с чл. 2, ал. 2, т. 1 от същия закон. При това, общината приема независимо решенията си относно разхода на тези средства. Ето защо, тя дължи прозрачност и отчетност на тези си решения. Поради това е дължимо и предоставяне на исканата информацията, тъй като за извършените плащания общината следва да разполага със съответните за това документи и те следва да са налични и вече изготвени. В този смисъл, такива документи не може да се приеме, че са информация, която трябва да се събира и обработва за целите на заявлението.

При хипотезата, че [община] е подкрепила по друг начин културни събития с използването на музика в посочения в заявлението период на територията ѝ, то следва да се даде информация за това по какъв начин и с какви средства е сторено.

По отношение на искането за предоставяне на информация относно въпросите, съдът намира, че същите са ясно формулирани, и органът е могъл да даде отговор без да е необходимо да изготвя допълнителни справки. Исканата информация във връзка със сключени договори от страна на община, следва да се съхраняват в архиви и информацията по тях да бъде налична. Относно предвидените проверки и процедури на общината за одобряване на финансиране на културни събития и документите за одобряване на финансиране на културни събития, информация за това също би следвало да бъде налична. Органът е могъл да даде конкретен отговор, без да

предоставя подробни справки относно конкретни процедури.

В случай, че не разполага с информация в поисканата форма описана от заявителя, общината следва да му предостави информацията, съответно – така, както е налична. Органът не следва да бъде обвързан с предоставяне ѝ в определена форма, а с предоставянето ѝ като съдържание.

Предвид изрично посочените основания за отказ в чл. 37, ал. 1 ЗДОИ искането за достъп да съдържа : „държавна тайна; служебна тайна; информацията по чл. 13 ал. 2 от ЗДОИ; достъпът да засяга интересите на трето лице и да няма негово изрично съгласие; исканата обществена информация е предоставена на заявителя през последните 6 месеца“, то основание за отказ, не може да бъде формата, в която се изисква да бъде предоставена същата.

Наред с това съдът намира, че от така изложените фактически основания посочени в оспорваното решение не става ясно на кое точно основание от разпоредбите на ЗДОИ е отказан достъп до обществена информация на жалбоподателя.

Законът цели да улеснява прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3, ал. 1 ЗДОИ относно вземаните от тях решения и да гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите задължения от същите субекти. С решението си по заявление за достъп до обществена информация задълженият субект не само предоставя такава по съществува ѝ на поставените въпроси във връзка с наличната съхранявана от него информация, но също така може и следва да даде отговори на конкретно поставени въпроси във връзка с нея, като по този начин предоставя възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на съответната администрация в областта на предоставените ѝ правомощия.

В резултат на гореизложеното съдът счита, че изложените в мотивите на оспорваното решение фактически основания не осъществяват визираните в чл. 37, ал. 1 ЗДОИ правни основания за отказ за предоставяне на обществена информация. Решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон, поради което следва да се отмени и преписката да изпрати на административния орган за ново произнасяне.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК ответникът дължи възстановяване на разноските на жалбоподателя. В случая такива са направени в размер на 10 лв. – държавна такса, като следва да бъде уважено и своевременно направеното искане за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс.

Съдът РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № ЗДОИ-1/19.01.2023 г. на кмета на [община], с което е отказан достъп до обществена информация по заявление вх. № . № 108-2273/04.01.2023 г. на сдружение „М.“.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на [община] в 14-дневен срок да предостави информацията, поискана със заявление с вх. № 108-2273/04.01.2023 г. на сдружение „М.“.

ОСЪЖДА [община] да заплати на сдружение „М.“, с ЕИК[ЕИК], сумата 100 (сто) лева – разноски по делото.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

съдия:

