

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **11354** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от С. С. П. от [населено място], чрез пълномощника си адв. Н. жалба срещу Заповед № РВТ21-РД09-162/16.009.2021 г., издадена от кмета на СО-район В., с която се учредява в полза и по заявление на М. С. К., право на прокарване на отклонение от общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура през част, с площ от 16 кв.м. от ПИ с идентификатор 68134.1976.422 /УПИ IX-422/, кв. 56, собственост на жалбоподателя, при заплащане на еднократно обезщетение в размер на 1773 лв., изразяващо се в право на прокарване на сградно водопроводно отклонение от общите мрежи и съоръжения върху 5,40 кв.м. и право на прокарване на площадкова канализация върху 10,60 кв.м. от посочения ПИ с идентификатор 68134.1976.422.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и необоснованост на решението. Считат, че при постановяване на акта не са отчетени критериите за учредяване на сервитута и право на прокарване на ВиК, както и принципа да не се пречи, а ограничението за собственика на имота, да е минимално. Счита, че учредения сервитут и право на прокарване е при недоказана необходимост от страна на заявителя М. К., собственик на незаконна къща, без земя, тъй като земята е собственост на жалбоподателя. Счита, че не са взети предвид други възможности за реализация на това право, без да се ощетява собственика на имота. Дадените указания от съда, в други съдебни производства по отношение на оценката на това право, не са взети предвид. Счита, че този сервитут е явно икономически нецелъсообразен. Излага възражения и за допуснати процесуални нарушения при издаване на заповедта. Жалбоподателят не е уведомен за започване на производството. Също така, налице е противоречие между обстоятелствените част и диспозитива на заповедта. Посочено е, че е налице отказ от страна на жалбоподателя за учредяване на сервитут, а с

диспозитива е постановено право на свободен достъп в полза на М. К.. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата не са представени писмени документи.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответната страна, кмета на СО-район В., е депозирала административната преписка относно оспореното решение.

Представено е становище по жалбата, чрез процесуалния представител на ответника, юк Т., с което я оспорва като неоснователна. Посочва, че процедурата по издаване на заповедта е започнала след надлежно сезиране от заинтересована страна, която се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор 68134.1976.422, за което към заявлението са представени надлежни документи. Назначена е комисия по реда на чл. 210 ЗУТ, която разглежда заявлението и се произнася по необходимостта от издаване на заповед от кмета. Комисията е разгледала заявлението и документите и е взела становище за необходимостта от учредяване право на прокарване, като е указано прокарването да се осъществи съгласно приложена скица-предложение. Определено е и обезщетение за собственика на засегнатия имот. Протоколът от работата на комисията е връчен на жалбоподателя, който го е оспорил и в АССГ е образувано адм.д. № 6861/2020 г. С решение на съда е увеличено дължимото обезщетение и същото е в размер на 1773 лв. за площадкова канализация върху 10,60 кв.м. и сградно водопроводно отклонение от общите мрежи и съоръжения върху 5,40 кв.м. Решението на съда е влязло в сила и процедурата е продължена по молба на заинтересованата страна. Посочва, че за производството жалбоподателя е бил уведомяван своевременно, като за това свидетелства упражненото от него оспорване на протокола на комисията за определяне на обезщетението. Посочва, че така както е учреден сервитута, е най-икономически целесъобразното решение. С него не се препятства установения начин на трайно ползване на имота, нито се влошават условията на застрояване. При издаване на заповедта са събрани всички относими доказателства и са обсъдени всички приложени документи. Моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на заповедта. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на кмета на Столична Община-район В. е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата са подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси и е в срока за обжалване на индивидуалните административни актове, за което са представени надлежни доказателства.

Приложените от ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Като заинтересовани страни по делото следва да се конституират лицата, подали искането за учредяване на правото на прокарване.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: С. С. П. от [населено място], който да се призове на адреса на адв. Н.

2. Ответник: кмета на СО-район В.;

3. Заинтересовани страни: М. С. К. от [населено място], която да се призове на адреса, посочен в списъка за заинтересованите лица;

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици, като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно следва да докаже и представи доказателства за това, че със заповедта са влошени условията за застрояване на имота, че е препятстван установения начин на трайно ползване на имота, както и, че е налице икономически по-целесъобразен начин за учредяване на сервитута.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата твърдения, от които черпи благоприятни правни последици и по-конкретно с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването му, в това число, че същия е издаден от компетентен орган с правомощия за издаването му и, че е спазена процедурата по издаване на акта, както и че при учредяване на сервитута е съобразено най-целесъобразното техническо решение за това.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от ответника писмени документи, в това число и административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА заинтересованата страна да вземе становище по жалбата, в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 27.01.2021 г. от 10.20 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в прекратителната му част, подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването на страните, пред ВАС.

В останалата част не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: