

Протокол

№ 8

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6777** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Комак медикал“ ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на Столична община - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Рapid КБ“ ЕООД - редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „Ефекта Инвест“ ЕООД - редовно уведомена, не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Я. – редовно уведомено, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на допълнително съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице В. Я., депозирана на 16.01.2023 г. в срок по чл. 199 ГПК.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В заповедта, с която е допуснато изменението на ПУП са написани съгласуванията, които трябва да бъдат проведени. Написано е само съгласуване със „Софийска вода“, следователно с РИОСВ не е необходимо.

Със заповедта за допускането се изброяват абсолютно всички изисквания към ПУП и съответно към измененията му.

Уличната регулация май се променяше, но с изменението не се променя местоположението на съоръжения и на подземната инфраструктура. По въпроса за съгласуванията пак повтарям, че се определя от органа, който разрешава изменението.

АДВ. С.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. З.: Нямам въпроси. Да се приеме.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 400 /четиристотин/ лв.

ДОКЛАДВА молба от 18.01.2023 г. на „Комак Инвестмънтс“ ЕООД, с която информира съда, че е придобила собствеността върху поземлени имоти с идентификатори 68134.905.236; 68134.905.237; 68134.905.238 и 68134.905.239. Представя два броя нотариални акт от 29.11.2021 г. с № 21 и № 22. Моли да бъде конституирано като жалбоподател по делото за което сочи разпоредбата на чл. 182, ал. 3 от АПК.

АДВ. П.: Не се противопоставям.

ЮРК. З.: Считаю искането за конституиране е неоснователно, тъй като няма правен интерес от страна на собствениците на тези имоти. Не възразявам да се приемат писмените доказателства.

Съдът намира че следва да бъде приети представените два броя нотариални актове, от които се установява, че дружеството-жалбоподател се е разпоредило с ПИ с идентификатор 68134.905.239 в полза на „Комак Инвестмънтс“ ЕООД. Същите имат отношения за делото и по-конкретно по отношение на допустимостта на производството.

Настоящото производство е във връзка с оспорване на Заповед № РА50-508/25.05.2022 г. на главния архитект на Столична община, с която се одобрява проект за изменение на плана за регулацията, касаещ имот с идентификатор 68134.905.1292. За да е налице правен интерес, жалбоподателят трябва да е сред заинтересованите лица лицата по чл. 131 от ЗУТ, вр. чл. 135, ал. 7, вр. ал. 3 от ЗУТ, т.

е. за тези лица в закона е предвиден правен интерес. Към момента на подаване на жалбата срещу процесната заповед, жалбоподателят обоснова правен интерес за оспорване като собственик на имот с идентификатор 68134.905.239, който е и контактен - съседен на имота, за който е издадена оспорената заповед.

С представените доказателства, а именно два броя нотариални актове от 29.11.2022 г. се установи, че жалбоподателят „Комак Медикал“ ООД се е разпоредило с имота. В тази връзка съдът намира, че е налице отпаднал правен интерес от оспорване, тъй като към момента жалбоподателят не е заинтересовано лице по смисъла на чл. 131 от ЗУТ, вр. чл. 135, ал. 7, вр. ал. 3 от ЗУТ. Правният интерес следва да е налице по всяко време на производството, а не само към момента на подаване на жалбата.

Неоснователно е искането за конституиране на „Комак Инвестмънтс“ ЕООД като страна в производството, тъй като продажбата не поражда процесуално правоприемство. Последното е възможно единствено и само при универсално правоприемство, касаещо жалбоподателя и друго лице, но в настоящия случай не е така. Прехвърлянето на имущество не създава процесуални правоотношения или изменя съществуващите такива чрез замяна на страните. Неоснователно е позоваването на чл. 182, ал. 3 от АПК, тъй като тази норма се отнася за оспорване на общи административни актове, а настоящото не е такова, доколкото се касае за индивидуален административен акт.

В тази връзка съдът намира, че е налице отпаднал правен интерес за оспорване на акта, поради което и на основание чл. 159, т. 4 АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото да бъде прекратено.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Комак Инвестмънт“ ЕООД за конституиране като страна в производството.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Комак Медикал“ ООД срещу Заповед № РА50 -508/25.05.2022 г. на Главния архитект на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 6777/2022 г., по описа на АССГ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, с която се прекратява производството подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок, считано от днес.

АДВ. П.: Претендирам разноски. Представям списък по чл. 80 ГПК.

АДВ. С.: Възразявам.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по искането за присъждане на разноски.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: