

РЕШЕНИЕ

№ 33955

гр. София, 17.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 10.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева
Мариета Райкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **6223** по описа за **2025**
година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс
(АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на АПОК ТРЕЙД ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 1854
от 22.05.2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, по административно-
наказателно дело № 1266 по описа за 2025г., с което е потвърден електронен фиш, серия Г, №
0050250, издаден от СДВР, с който на основание чл.638, ал.4, вр. чл.638, ал.1, т.2, вр. чл.461, т.1
от КЗ на „АПОК ТРЕЙД“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. за
нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено
нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от
Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В жалбата си и в съдебно заседание чрез процесуалния
си представител, касаторът твърди, че решението е неправилно и моли решението на районния
съд да бъде отменено, както и потвърденото с него наказателно постановление. Не претендира
разноски.

Ответникът, в представени по делото писмени бележки, оспорва жалбата, излага доводи за
правилност и законосъобразност на обжалваното решение и моли да бъде оставено в сила.
Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и
решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София- град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество, е неоснователна.

Обжалваният електронен фиш е издаден за установено нарушение с автоматизирано техническо средство (АТС) тип ARH CAM S 1 за това, че на 22.12.2022 г. в 12.42 ч. в [населено място] лек автомобил „М. МЛ 350“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „АПОК ТРЕЙД“ ЕООД, с е движел се по [улица]до Ловен парк, с посока на движение от [улица]към [улица], без валиден и действащ договор за сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

От справка в Търговски регистър към Агенция по вписванията е установено, че управител на дружеството е Д. С. Д.. От представената справка за собственост се установява, че лекият автомобил не е спрял от движение.от справка от базата данни на Информационен център към „Гаранционен фонд“, за посочения лек автомобил не е имало валиден договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите към 22.12.2022 г.

За да постанови обжалваното решение, СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, както и че нарушението, съгласно събраните по делото доказателства, се явява доказано.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи.

Съобразно правилото на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Всички посочени данни са приобщени по делото, поради което съдът счита, че не е нарушено правото на защита на жалбоподателя.

Съгласно § 1 от ДР на ЗАНН, по смисъла на този закон "електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Цитираните правни норми съотнесени към конкретиката на настоящия административноправен спор, налагат извод за спазени изисквания при издаването на процесния електронен фиш. Същият правилно е издаден по отношение на Д. С. Д., като представител на юридическото лице, собственик на МПС към момента на нарушението. В електронния фиш изрично е посочено, че жалбоподателят като физическо лице е наказан като законен представител на дружеството.

Електронният фиш съдържа предвидените от закона реквизити, като на констатираното

нарушение е дадена правилната правна квалификация. В тази насока следва да се посочи, че в нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, законодателят е определил изчерпателно реквизитите, които следва да съдържа електронния фиш, като по никакъв начин не е предвидено препращане към разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН, където са предвидени реквизитите на наказателното постановление, поради което не може да се счита за съществено процесуално нарушение липсата на подробно описание на нарушението. Посочената норма е специална спрямо нормите в ЗАНН, отнасящи се до реквизитите на наказателното постановление.

В случая е налице нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като в електронния фиш са описани всички негови съставомерни признаци. Нарушението е безспорно установено от представените по делото доказателства - справка от базата данни на Информационен център към „Гаранционен фонд“, се установява, че „АПОК ТРЕЙД“ ЕООД към процесната дата не е изпълнило задължението си по чл.48З, ал.1, т.1 от КЗ, като не е сключило застраховка ГО за притежавания от него лек автомобил „М. МЛ 350“ с рег. [рег.номер на МПС] . Съдът намира, че не са налице посочените в жалбата касационни основания, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Предвид заявената от ответника по касация претенция, на основание чл. 63д, ал.1, 4 и 5 от ЗАНН, следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лв.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, XXVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1854 от 22.05.2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, по административно-наказателно дело № 1266 по описа за 2025г.,
ОСЪЖДА „АПОК ТРЕЙД ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 (сто и тридесет) лева.
Решението е окончателно.