

# РЕШЕНИЕ

№ 3329

гр. София, 27.10.2010 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 30.09.2010 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **8831** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл.203 - 207 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.1 ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.**

Образувано е по искова молба на „М.“ О. със седалище и адрес на управление в гр.Севлиево, срещу Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията на Република България за заплащане на имуществени вреди в размер на 9 505,50 лв., причинени на ищеца от незаконосъобразно бездействие на ответника, което се изразява в липса на своевременно взети мерки от страна на държавата относно подготовката и практическото реализиране на разпоредбите на Регламент (ЕИО) № 3821/85 на Съвета от 20.12.1985 относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт. Претендираните вреди се изразяват в сумата на наложени глоби на шофьори, за извършване на автомобилен транспорт на територията на Европейския съюз, при липса на карта за дигиталния тахограф. Глобите са били наложени, както следва: при проверка на камион - тип влекач с рег. № СА 3760 КК, собственост на ответника, извършена на територията на Франция на 02.05.2007г., френските власти са наложили глоба на водача на камиона в размер на 2 250 евро; при проверка на камион - тип влекач, собственост на ответника, извършена на територията на Германия на 28.08.2007г., немските власти са наложили глоба на водача на камиона в размер на 2 360 евро; при проверка на камион - тип влекач с рег. № СА 3758 КК, собственост на ответника, извършена на територията на Б, белгийските власти са наложили глоба на водача на камиона в размер на 250 евро. Твърди се в исковата молба, че властите задържали камионите до окончателното

изплащане на глобите, поради което ищецът е заплатил неустойки за забавено изпълнение по сключени договори за превоз.

Ответникът в съдебно заседание оспорва иска като неоснователен. Сочи, че от 11.08.2007 г. се издават редовно карти за дигитални тахографи. Прави искане за присъждане на разноски по делото.

Прокурорът дава заключение за неоснователност на иска поради липсата на доказателства за причинно-следствената връзка между твърдените от ищеца вреди и действията на ответника.

Съдът в настоящия състав, след преценка на наведените доводи от страните, намира следното от фактическа и правна страна.

Предявен е иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Искът е допустим, доколкото е основан на твърдени вреди от административна дейност, срещу юридическо лице - надлежен ответник по смисъла на чл.203 АПК; разгледан по същество, искът е неоснователен.

Видно от приетите по делото доказателства, дружеството - ищец извършва международен превоз на товари съгласно лиценз № 4863, издаден от Министерството на транспорта, валиден до 31.12.2011г. Установява се от съдържанието на представения протокол от 28.08.2007г., съставен от проверяващо лице на германската Федерална служба за превоз на стоки, че фирма "М." е посочена като засегнато лице от неописано нарушение; посочва се в същия протокол, че засегнатото лице е платило на службата сумата 2360 евро. Предвид посочването на дружеството като засегнато лице и, че това лице е платило сумата, съдът приема, че ищецът е заплатил посочената сума; не са представени доказателства, от които да е видно, за какво нарушение е била наложена тази глоба.

Установява се от представената квитанция № F 1532202, издадена от непосочен орган на власт в Република Ф, че на 02.05.2007г. водач на превозно средство, притежавано от дружеството - ищец, е извършил нарушение, изразяващо се в пътен транспорт без поставена карта на водача в електронния хронотахограф на превозното средство. Не е посочена сумата на глобата. Посочено е в квитанцията, че изпълнителят на нарушението е внесъл обезпечителен влог от 2250 евро с чек. Не са представени доказателства, от които да е видно, че тази сума е платена от ищеца. Посоченият в текста на квитанцията изпълнител на нарушението е водачът на превозното средство; не се сочи като такъв изпълнител притежателят на последното. Не се установява друго и от представения фиш за нарушение, свързан с описаната квитанция. За пълнота на изложението е необходимо да се отбележи, че сумата 250 евро, посочена в превода като обезпечителен влог, в оригинала е посочена като 2250 евро, в съответствие с квитанцията; съдът приема в тази връзка, че в превода е допусната печатна грешка.

Установява се от представения документ, издаден от Федералната полиция на Кралство Б, че на 31.07.2007г. е извършено нарушение - липса на карта на шофьора в устройството (тахограф), за което лицето, посочено за нарушител, е платило в брой 250 евро. Не са представени доказателства тази сума да е била платена от името и за сметка на дружеството - ищец, или да е била възстановена от него на платеца, или по друг начин с тази сума да е бил намален патримониумът на дружеството.

Не са представени доказателства за съществуването на трудови или други правоотношения с шофьорите, управлявали споменатите превозни средства и доказателства за собствеността върху същите; доколкото не се спори по тези обстоятелства обаче, настоящият състав приема, че тези превозни средства са били

притежание на дружеството - ищец в процесния период, както и, че водачите им са ги управлявали по възлагане от дружеството.

В ДВ бр. 6/19.01.2007 г. е обнародвана Наредба №12 от 05.01.2007г. за изискванията за задължителна употреба на контролните уреди за регистриране на данните за движението на автомобилите и работата на екипажите, както и функционалните и техническите изисквания към тях. На 11.05.2007г. е сключен договор между Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (ИА "АА") и „Трюб“ за изграждане на инфраструктурата за производство, персонализация и доставка на карти за дигитални тахографи. Съгласно раздел IX от същата Наредба, компетентен орган да издава картите е изпълнителният директор на ИА "АА".

Видно от писмо изх. №1590-4278/04.07.2007г. на омбудсмана до министър-председателя на Република Б, с държави-членки на ЕС е постигнато неофициално споразумение, със срок до 31.07.2007г. и Ф не участва в него. Това писмо, както и свързаната с него и споразумението кореспонденция, представена по делото, настоящият състав намира изцяло неотнормими към спора, тъй като подобно споразумение не може да суспендира действието на нормативен акт, съответно - да освободи както административните органи в държавите-членки, така и частноправните субекти от задължението им да съобразяват поведението си с действащите правни норми. Не са ангажирани други доказателства по повод указанията, дадени с определения от 21.01.2010г., 11.03.2010г. и 24.06.2010г.

Ответникът сочи, че първата карта за дигитален тахограф е издадена на 11.08.2007г., което обстоятелство не се оспорва от ищеца.

Основателността на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, предполага установяването на кумулативното наличие на следните предпоставки: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт; причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. Не подлежи на установяване виновно поведение на ответника, тъй като отговорността на държавата е обективна.

В случая не са налице посочените предпоставки. Твърди се настъпване на вреди за дружеството от плащания, наложени поради липсата на карти за дигиталните картографи. Издаването на тези карти, съответно - своевременното предприемане на необходимите действия, обаче е възложено на изпълнителния директор на ИА "АА", както беше посочено по-горе. Незаконосъобразно бездействие е налице, когато административният орган не е извършил действия, които е нормативно задължен да извърши. По силата на Регламент (ЕИО) № 3821/85 на Съвета от 20.12.1985 относно контролните уреди за регистриране на данните за движението при автомобилен транспорт превозните средства, които се използват за превоз на пътници и товари, трябва да бъдат оборудвани с контролни уреди- записващо устройство с тахографски лист или тахографска карта.

Съгласно разпоредбата на чл. 19 от регламента, държавите-членки своевременно и след консултации с Комисията приемат законите, подзаконовите и административните разпоредби, необходими за прилагането на регламента. Компетентният орган е длъжен да осигури практическа възможност на частноправните субекти /водачи и превозвачи/ да изпълнят регламентите на Европейския съюз във връзка с международните превози като издава карти за дигитални тахографи. Незаконосъобразно бездействие е налице,

когато за съответния орган съществува нормативно задължение да извърши конкретни действия. Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, макар и до осъществява контрол върху дейността на ИА "АА" съгласно чл.4 от Устройствения правилник на агенцията, не е субектът, пряко задължен да организира дейността по издаване на карти. Наред с това, агенцията е самостоятелно юридическо лице, съгласно чл.2, ал.1 от същия правилник и с оглед разпоредбите му не може да се приеме, че длъжностните лица - служители на агенцията, са и служители на ответника. Ето защо и доколкото не се претендират вреди от неупражнен контрол, а от несвоевременно издаване на карти - което действие е дължимо от изпълнителния директор на ИА "АА", настоящият състав намира, че не се установява по делото незаконосъобразно бездействие на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или служители на оглавяваното от него М..

Не се установява и претърпяване на вреди от ищеца, предвид изложените по-горе съображения. За първата от платените суми не се установява основанието, а за вторите две - плащането със средства на дружеството - ищец. При установената фактическа обстановка, не е налице причинно-следствена връзка между незаконосъобразно бездействие на длъжностни лица при ответника и претърпени от дружеството вреди. Следователно, не са налице кумулативните предпоставки на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, поради което предявеният иск следва да се отхвърли като неоснователен.

По направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на процесуалния представител на ответника, съдът намира, че същото следва да бъде уважено и на основание чл. 10, ал. 2 от ЗОДОВ, във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 3 и чл.8 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения да осъди ищеца да заплати на ответника сумата в размер на 630,20 лв. /шестстотин и тридесет лева и двадесет и две стотинки/, която представлява направените от него разноски за юрисконсултско възнаграждение, изчислено, както следва:  $450 + 0,04 * (9505 - 5000) = 630,20$  лв.

Така мотивиран и на основание чл. 235 от ГПК, приложим във връзка с чл. 203, ал. 2 от АПК и §1 от ЗР на ЗОДОВ, и на основание чл.10 ал.2 от ЗОДОВ Административен съд С.-град, 30 състав,

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** иска на „М." О., с ЕИК \*, срещу Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията на Република България за заплащане на имуществени вреди в размер на 9 505 (девет хиляди петстотин и пет) лв., причинени на ищеца от незаконосъобразно бездействие.

**ОСЪЖДА** „М." О., с ЕИК \*, да заплати на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията на Република Б сумата в размер на 630,20 лв. /шестстотин и тридесет лева и двадесет стотинки/ - възнаграждение за юрисконсулт. Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ: /п/**