

# Протокол

№

гр. София, 02.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9706** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.12 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – К. С. С., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. С. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА, редовно призована, представява се от адв. Б. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ – М. Ц., редовно призована, налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 14.12.2021 г. от адв. Р. с приложени доказателства с препис за ответната страна.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 21.12.2021 г. от процесуалния представител на ответника с представени доказателства.

АДВ. Р.: От името на моята доверителка заявявам, че поддържам депозираното становище. Запозната съм с представените от ответната страна писмени доказателства и не възразявам същите да бъдат приети. Представям и моля да приемете Съдебно

удостоверение, издадено по адм. дело № 8379/2021 г. по описа на АССГ, 39 състав, относно наличието на висящо производство пред този състав. Наред с това заявявам, че се отказвам от разпита на свидетел, а именно лице, което е служител в кантората на Частен съдебен изпълнител А. Б., бях го заявила в предходно с.з., но няма да го разпитаме. Моля да разпитаме свидетеля, който е при режим на призоваване и е налице.

АДВ. В.: Поддържам искането по доказателствата изразено в писмен вид пред Съда. В кориците на делото се появи пропуск, в едно от описаните от 21.12.2021 г. доказателства, а именно Вътрешни правила за управление на човешките ресурси в Министерство на културата, които вътрешни правила са относими към момента, към който е прекратено това служебно правоотношение. Представям ги в заверено копие на Съда и моля да бъдат приети. Считаю, че са относими към този спор, доколкото в Заповедта за прекратяване на служебното правоотношение и налагане на наказание „уволнение“ се позовават именно на вътрешни правила, а именно на чл. 38, ал. 1 от тях, съгласно което служителят следва да уведоми по-горестоящият си ръководител при наличие на издаден документ за временна нетрудоспособност, както и определен срок, съответстващ на наредбата, който болничен лист следва да бъде представен. Доколкото това е едно от нарушенията по заповедта за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, считам, че тези вътрешни правила са релевантни и моля да бъдат приети като писмено доказателство.

АДВ. Р.: Може ли да се запозная с тези вътрешни правила и да погледна чл. 38, на който колегата се позовава.

След като се запознах с правилата, заявявам, че не възразявам по приемането по приложните в днешното с.з. вътрешни правила, но заявявам, че в тази част, на която се позовава ответната страна, вътрешните правила противоречат на нормативен акт от по-висока степен, а именно на Наредбата за медицинската експертиза, тъй като в нея е посочено, че се уведомява работодателят. А работодател по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда е по-широко понятие и то се включва самото юридическо лице, но не възразявам по приемането им. Допълнителни съображения относно липсата на приложимост на тези вътрешни правила ще изложа в хода по същество.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети, неприетите в минало с.з. писмени доказателства, както и представените с молба от ответника от 21.12.2021 г. такива и днес представеното Съдебно удостоверение от процесуалния представител на оспорващата и Вътрешни правила за управление на човешките ресурси в Министерство на културата представени днес от ответника.

Следва да бъде разпитан призованият и наличен свидетел.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА неприетите в минало с.з. писмени доказателства, както и представените от ответника с молба от 21.12.2021 г. такива и днес представеното Съдебно удостоверение и Вътрешни правила за управление на човешките ресурси в

Министерство на културата.

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

М. Ц. – 42 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, ЕГН [ЕГН].

Свидетелката се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същата обеща да говори истината пред съда.

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: В момента съм Директор на дирекция административно обслужване и човешки ресурси в Министерство на културата. Познавам К. С..

СЪДЪТ: Знаете ли за болничния на К. С.? За уведомяването на този болничен? Кога е бил даден? Как е даден?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: По отношение по постъпването в болница на г-жа С., която беше главен секретар в Министерство на културата, на 20.05.2021 г. главния специалист в дирекцията г-жа М. К. ме уведоми, че е получила съобщение от г-жа С., с което същата уведомява, че е в болница. Тогава аз и се обадох с цел да се организира работата в министерството и като директор, защото заповедите за заместване се изготвят от служител в дирекция Административно обслужване и човешки ресурси. Госпожа С. откликна на обаждането ми и потвърди, че е в болница и че и правят изследвания, и ѝ предстои операция. След това аз уведомих началника на кабинета г-н Б. Д. и попитах кой ще замества г-жа С. като главен секретар, но не ми беше отговорено веднага. На 21.05.2021 г. началника на кабинета ме уведоми, че е определена г-жа М. К., директор на дирекция Правно-нормативна дейност и обществени поръчки при Министерство на културата, която ще замества г-жа С. като главен секретар. На същият ден беше подготвена заповедта, с която се възлагат функциите на главен секретар да се изпълняват от директор на дирекция Правно-нормативна дейност и обществени поръчки при Министерство на културата, считано от 21.05.2021 г. до завръщането и.

АДВ. Р.: На 20.05.2021 г. разговаряхте с г-жа С. и на същият ден уведомихте началника на кабинета за нейното отсъствие?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Да.

АДВ. Р.: Знаете ли кога са представени болничните листове на г-жа С. в Министерство на културата? Знаете ли кой ги е представил? Вие видяхте ли се с приносителя на болничните листове, разговаряхте ли с него?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: На 28.05.2021 г. деловодителката, която беше на едно гише в министерството, ми се обади за това, че синът на г-жа С. е донесъл болничен лист и иска същият да бъде входира. Аз слязох на първия етаж, там където е разположено гишето, разговарях с деловодителката, тъй като принципно болничните листа не се входират, те се представят на прекият ръководител и човешки ресурси. Тъй като синът на г-жа С. настояваше да има входящ номер, беше му предоставен бял лист, за да приложи болничния лист с придружително писмо, което се входира от деловодителката. Той написа писмо и беше приложен болничния лист, по спомен бяха два болнични листа.

АДВ. Р.: Вие познавате ли синът на г-жа С.?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Не. Деловодителката, която е дългогодишен служител в

министерството, ми го представи, каза че това е синът на г-жа С.. Лично аз не го познавам и преди това не съм го виждала.

АДВ. Р.: Вие сте Директор на дирекция Административно обслужване и човешки ресурси в Министерство на културата. В качеството ви на директор на дирекция, известно ли ви е дали в министерството въз основа на Наредбата за административно обслужване, включително следва да се завеждат и устни искания и те да бъдат оформяни на клиента, ако ви е известно?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Разбира се, че ми е известно. Устните искания се оформят в протокол, съгласно Наредбата за административно обслужване. Бих искала да допълня, че във Вътрешните правила за управление на човешките ресурси изрично е посочено, че служителят е длъжен незабавно да уведоми прекия си ръководител за временната си неработоспособност.

АДВ. Р.: Нямам повече въпроси.

АДВ. В.: Казахте, че няма практика болничните листове да се завеждат в деловодната система. Всъщност последващи молби и заявления за представяне на болничен лист от г-жа С. в министерството, има ли заведени?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: Не мога да отговоря. Не съм проверявала в деловодната система дали има завеждани в нея последващи молби с представени болнични листове.

АДВ. В.: В конкретния случай?

СВИДЕТЕЛКАТА Ц.: В конкретния случай ме повика деловодителка, която е на пряко подчинение на директора на дирекцията просто за съдействие и за решаване на възникналия казус.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят.

АДВ. Р.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна.

АДВ. В.: Доколкото другото съдебно производство по оспорване на предходно наказание на г-жа С., а именно налагане на наказание „порицание“ е отложено за събиране на доказателства и е насрочено за 13.04.2022 г. и доколкото в мотивите на дисциплинарния съвет за определяне на конкретното наказание на това нарушение и съобразно предходно наложено наказание, моля производството по това дело да спре до приключване на адм. дело № 8379/2021 г., по което в днешното с.з. от името на жалбоподателя беше представено Съдебно удостоверение за предмета на производството.

АДВ. Р.: Считам, че искането е неоснователно. Считам, че адм. дело № 8379/2021 г. по описа на АССГ, 39 състав, не е преюдициално по отношение на настоящия правен спор. Законсообразността на издаденият индивидуален административен акт се преценява към датата на издаването. Безспорно е, че към датата на издаване на процесната заповед, органът по назначаване е посочил, че е налице наложено предходно дисциплинарно наказание и същото безспорно обаче е, че към онзи момент не е било влязло в сила, поради което считам, че изхода от правния спор по разглеждане на адм. дело № 8379/2021 г. по описа на АССГ няма да повлияе върху произнасянето на настоящия съдебен състав по висящия правен спор. В този смисъл моля да оставите без уважение искането за спиране на производството по настоящото

дело.

Във връзка с направеното искане за спиране на настоящото производство до приключване на адм. дело № 8379/2021 г. по описа на АССГ, Съдът намира същото за неоснователно, тъй като производството по другото дело не е преюдициално по отношение на настоящия спор. Касае за две отделни дисциплинарни наказания и изхода по едното дело не би допринесъл за изхода по настоящото, тъй като преценката за законосъобразност на заповедта се извършва към момента на издаването. Предвид това искането следва да бъде отхвърлено.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното от ответника искане за спиране на настоящото производство до приключване на адм. дело № 8379/2021 г. по описа на АССГ.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: От името на моята доверителка моля да уважите жалбата. Считам, че са налице релевантите от нас огменителти основания по чл. 146 АПК. Заповедта е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон и не е съответна на Закона за държавния служител. Моля, за процесуална икономия, подробни съображения да представя в писмени бележки в определен от Съда срок. Претендирам разноски съгласно списък по чл.80 ГПК, който представям в днешното с.з., ведно с доказателства за извършване на разходите.

АДВ. В.: Моля да оставите без уважение жалбата, като потвърдите оспорената заповед, издадена от Министъра на културата за прекратяване на служебното правоотношение и налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на госпожа К. С. С.. Също моля за възможност за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, представям доказателства за сторените разходи. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. Р.: Аз също правя възражение за претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: