

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 8705

гр. София, 08.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 08.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **11720** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1. с Решение №4621/12.07.2021 г., постановено по адм.дело №11720/ по описа на Административен съд- София-град за 2019 г., АССГ, II о., 23-ти състав: **ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалба с рег. №РВТ16-ГР00-221/07.10.2019 г. по регистъра на Столична община-Район „В.“, подадена от Е. Г. Б., чрез пълномощника й-адв.А. Д., **В ЧАСТТА** й, с която е оспорена Заповед №РВТ17-РА50-213/30.11.2017 г. на главния архитект на Столична община -Район „В.“, в частта й, с която на основание чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ е одобрено изменение на улично-регулационната граница на УПИ Х-484 по сега действащия РП, **И ПРЕКРАТЯВА** производството по делото в същата част.

ОТХВЪРЛЯ жалба с рег. №РВТ16-ГР00-221/07.10.2019 г. по регистъра на Столична община-Район „В.“, подадена от Е. Г. Б., чрез пълномощника й-адв.А. Д. **В ОСТАНАЛАТА Й ЧАСТ**, а именно срещу Заповед №РВТ17-РА50-213/30.11.2017 г. на главния архитект на Столична община -Район „В.“, с която на основание чл.134, ал.2, т.2 ЗУТ е одобрено И., в частта й относно вътрешната регулационна линия между УПИ Х-484 и УПИ VIII-488 по сега действащия РП.

ОСЪЖДА Е. Г. Б. да заплати на [фирма] с ЕИК[ЕИК] сумата в размер на 800 /осемстотин/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.От жалбоподателя Е. Г. Б. и подадена ЧЖ с вх.№35105/18.10.2021 г. по регистъра на АССГ, изпратена по пощата на 13.10.2021 г.

2. Изрично е указано, че решението в прекратителната му за производството част е с характера на определение и може да бъде оспорено с частна жалба в 7-модневен срок. В останалата му част, решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

3. Препис от решението за жалбоподателката Е. Г. Б. е изпратен на адвокат А. Д., чрез която е подадена жалбата до съда /л.5 от досието на делото/, като пълномощник на жалбоподателката /л.68/. В Жалбата адвокат А. Д. е посочена и като “съдебен адресат“

на жалбоподателката /чл.40, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК/

4. Съобщението /л.453 от делото/ е върнато с отразяване на връчителя на призовки Ц. Н., че на „28.07.21 г. адв. Д. отказва да получи документа /препис от решението, бел на съдията/. Твърди, че няма пълномощно за получаване на документи.“

5. Връчването е извършено редовно, съгласно чл. 51, ал. 3 ГПК, вр.чл.144 АПК-отказът е надлежно удостоверен с подписа на връчителя на призовки. Последната е надлежно упълномощена от страна на жалбоподателката с пълномощно /л.68 от делото/, с което тя недвусмислено е овластена да я представлява пред „ АССГ по адм.дело №11720/2019 г., Второ отделение, 23-ти състав, до приключването на делото пред този съд.“ В пълномощното не е вписано ограничение относно представителната власт по делото до приключването му пред АССГ, в частност де се получават книжа по него. Към момента на връчване на препис от решението-27.08.21 г., пълномощното не е оттеглено по реда на чл. 35 от ГПК, вр.чл.144 АПК / оттегляне на пълномощното е извършено от жалбоподателката едва на 15.10.21 г.- л.463 от делото/, нито е налице отказ от него по реда на чл. 36 от ГПК, вр.чл.144 АПК – чрез уведомяване на съда за това. По силата на това пълномощно адв. Д. е представлявала жалбоподателката в течение на цялото производство по делото, включително и към момента на приключването му с постановяване на решение по него и съобщаването на това решение. При това положение, посоченото от адв. Д. при отказа да получи съобщението с преписа от решението на АССГ /че тя не била упълномощена да получава документи/ е фактически невярно, и тя не е могла да откаже да ги получи съгласно чл. 51, ал. 3, изр. 1 от ГПК, вр.чл.144 АПК, а отказът ѝ не засяга редовността на връчването – чл. 51, ал. 3, изр. последно от ГПК.

6. Отделно от това, както съдът вече посочи, в жалбата адв. Д. е посочена и като съдебен адресат на жалбоподателката. По арг. от чл.39, ал.1 и чл.40, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК, съдебният адресат е посоченото от страна по делото в седалището на съда лице, на което да се връчват съобщенията. Не е необходимо съдебният адресат да бъде и пълномощник или процесуален представител на страната по делото. Тези две качества-на процесуален представител и на пълномощник могат и да не съвпадат. За да възникне качеството на съдебен адресат е достатъчно лицето да бъде посочено от страна по делото, като такова, на което да се връчват съобщенията. Преценката и риска от избора е едностранно за страната по делото, която го е посочила

7. Поради изложеното в т.5 и т.6 и на основание чл.44, ал.1, изр.4-то, вр.чл.39, ал.1 и чл.45 ГПК, вр.чл.144 АПК, на 30.07.21 г. съдът разпореди решението да се счита за връчено при условията на отказ на представителя на жалбоподателката-адв.А. Д. на 28.07.21 г.

8. От гореизложеното следва, че преклузивният седмодневен срок по чл. 230 АПК за оспорване на решението в прекратителната му за производството част, която е с характера на определение, е изтекъл на 04.08.21.2021 г. /сряда, присъствен ден/, като частната жалба е подадена след изтичането на този срок- по пощата на 13.10.21 г., заведена с вх.№35105/18.10.21 г. по регистъра на АССГ.

9. Независимо от изложеното по-горе в т.9, след като за първи път с молба от 31.08.21 г. /л.458 от делото/ жалбоподателката Б. уведоми съда, че няма връзка с адв. Д. и поиска да ѝ бъде връчен лично препис от решението, съдът на 13.09.21 г. /след връщането на съдията от платен годишен отпуск/ разпореди да ѝ бъде връчен лично препис от решението. Видно от върнатия по делото отрязък от съобщение /л.455/, жалбоподателката е получила лично препис от решението на 29.09.21 г. Дори и броен

от тази дата-29.09.21 г., преклузивният седмодневен срок е изтекъл на 06.10.21 г. /сряда присъствен ден/, и частната жалба, подадена по пощата на 13.10.21., пак е просрочена.

Ето защо и на основание чл.215, т.3, вр.чл.231, вр.чл.213а, ал.2 и чл.230 АПК, ОСТАВЯМ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Частна жалба с вх.№35105/18.10.2021 г. по регистъра на АССГ, подадена по пощата на 13.10.2021 г., срещу Решение №4621/12.07.2021 г., постановено по адм.дело №11720/ по описа на Административен съд- София-град за 2019 г., В ЧАСТТА МУ с характера на определение.

Разпореждането може да бъде оспорено пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

Препис от разпореждането да се изпрати на частния жалбоподател.

СЪДИЯ: