

Протокол

№

гр. София, 25.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9537** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,26 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Х. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА Р-Н В. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на С. Х. К., Н. М. В. и Д. Д. В. срещу виза за проектира № РВТ19-ГР0098/23.05.2019 г. на гл. арх. На район „В.“ – СО за обект „Многофамилна жилищна сграда с гаражи“ в УПИ V-1571, 1633 кв. 29, м. „М. ливади-запад.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 14.11.2019 г. от адв. К..

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата.

АДВ. К.: Моля да се назначи съдебно-техническа експертиза, със следните въпроси: 1. Вписани ли са всички показатели в процесната виза в съответствие с разпоредбите на ЗУТ и на Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони? 2. От посочените във визата показатели, установява ли се дали са спазени отстоянията между съществуващата сграда в имот с идентификатор 68134.1932.2049 и тази предвиден в строителното петно? 3. Има ли промяна в характера и в начина на застрояване предвидени в действащия ПУП? 4. Спазени ли са правилата и нормативите за съответната устройствена зона в частност показателя за интензивност на застрояване определен в процесната виза, съответства ли на ПУП на Столична община? 5. Установявали се денивелация между двата поземлени имота и каква е посоката на наклона на двата имота? 6. Съгласно визата за проектиране и предвиденото строително петно, да се определи ослънчаването на жилищна сграда на имот с идентификатор 68134.1932.2049 спрямо положението на слънцето при зимно и лятно слънцестоене? 7. Коя е по-благоприятната посока за ослънчаване на жилищните сгради? 8. Максималната кота корниз от 15 м. посочена във визата, съобразена ли е с ширината на улиците по имота предмет на визата?

ЮРК. Д.: Възражявам срещу въпроса поставен за слънцестоенето.

АДВ. К.: Услънчаването ще бъде силно ограничено, поради наклона.

СЪДЪТ намира така поставените въпроси за експертизата за допустими и относими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със следните въпроси:

1. Вписани ли са всички показатели в процесната виза в съответствие с разпоредбите на ЗУТ и на Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони?

2. От посочените във визата показатели, установява ли се дали са спазени отстоянията между съществуващата сграда в имот с идентификатор 68134.1932.2049 и тази предвиден в строителното петно?

3. Има ли промяна в характера и в начина на застрояване предвидени в действащия ПУП?

4. Спазени ли са правилата и нормативите за съответната устройствена зона в частност показателя за интензивност на застрояване определен в процесната виза, съответства ли на ПУП на Столична община?

5. Установявали се денивелация между двата поземлени имота и каква е посоката на наклона на двата имота?

6. Коя е по-благоприятната посока за ослънчаване на жилищните сгради?

7. Максималната кота корниз от 15 м. посочена във визата, съобразена ли е с ширината на улиците по имота предмет на визата?

НЕ ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със следния въпрос:

- Съгласно визата за проектиране и предвиденото строително петно, да се определи ослънчаването на жилищна сграда на имот с идентификатор 68134.1932.2049 спрямо положението на слънцето при зимно и лятно слънцестоене?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв. вносим от жалбоподателя.
НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Б., като същата може да прецени дали да отговори на следния въпрос с оглед компетността си.

- Съгласно визата за проектиране и предвиденото строително петно, да се определи ослънчаването на жилищна сграда на имот с идентификатор 68134.1932.2049 спрямо положението на слънцето при зимно и лятно слънцестоене?

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.01.2020 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: