

Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разглежда дело номер **7932** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма]– редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП ГР. С. – редовно призован, представлява се от юрк. И., с представено пълномощно.

СГП – редовно призована, явява се прокурор МИХАЕЛА НИКОЛАЕВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. И. – Представям справка за материалния интерес в размер на 9571,68 лева, който произтича от непризнато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 7164,71 лв. и начислени лихви в размер на 2406,97 лева. В останалата част, включително и в частта на установените задължения по ЗКПО за 2025 година и 2016 година, РА е отменен. Диспозитивът е с молив, посочена е главницата и потвърдената част. Представям страница от решението, в което казваме, какво потвърждаваме.

СЪДЪТ дава 2 мин. почивка в 10:41 ч.

СЪДЕБНОТО заседание продължава в 10:42 ч.

СЪДЪТ разяснява определението си от 09.03.2021 година, което изрично казва, че се задължава ответника в 20-дневен срок от получаване на същото, което е получено на 16.03.2021 година, да представи по делото: „писмени данни относно размера на

отменените и изменените установени задължения (главница и лихви) по ЗДДС за данъчни периоди от м. 05.2015 г., м. 01. 2016 г., м. 02.2016 г. и от м. 04.2016 г. до м. 07.2017 г., вкл. и по ЗКПО за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2016 г. и изменен в частта на установените данъчни задължения по ЗДДС данък за внасяне за данъчни периоди м.06., м. 07., м. 08., м. 09., м. 10, м. 11м . 12. 2015 г. и м. 03.2016 г., ведно със съответните лихви, по фактури и доставчици“.

Юрк. И. – Това е, което съм написала в листчето. Смятам, че достатъчно ясно съм написала. Представям таблица написана с молив. Методологът го е изчислил това. Написала съм, какво заявявам, че това е материалния интерес по делото, посочила съм, кое е главница и кое е лихва. Има лихвени листа за всяка една от фактурите, за всеки един период. Написала съм пояснение за съда. Представям двете заповеди ведно с доказателствата за връчване, а именно: Заповед № Р-22002218003277-020-002/17.10.2018 година и Заповед № РД-01-803/07.06.2017 година. Изменям значи, че има потвърдена и изменена част. Посочила съм потвърдената част, всичко друго е отменено, включително и корпоративен данък за 2015 г. и 2016 година. Посочила съм размерът.

Адв. Д. – Да се приемат писмените доказателства, не възразявам.

Прокурор Н. – Не възразявам да се приемат представените от ответника писмени документи като доказателства.

По представените писмени документи от страна на процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи като доказателство по делото.

СЪДЪТ констатира, че ответникът не е изпълнил в срок и коректно дадените указания от страна на съда. Твърденията на юрк. И., че тя е представила материалния интерес по спора не означава, че се изпълнява задължително разпореждане на съда, като в определението от 09.03.2021 г., СЪДЪТ е конкретизирал информацията, която му трябва с оглед правилното решаване на спора на делото, включително и преценка, дали посочения от страна на ответника материален интерес след решението му кореспондира, като краен резултат с установените за довносяне на задължения с оглед предмета на ревизията.

Независимо, че РА не е оспорен, а и едно такова оспорване би било недопустимо в отменителната част след решението на директора на дирекция ОДОП, то това не ограничава съда при определяне точния предмет на съдебното производство да изиска информация от органа, по кои фактури, в какъв точно размер констатациите в РА са отменени, по кои фактури и в какъв конкретен размер на съответните доставчици РА е потвърден.

С оглед непредставянето на такава информация, СЪДЪТ намира, че определението му от 09.03.2021 година не е изпълнено в цялост от ответника, с което последният става причина за отлагане на делото и даването отново на същите указания.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от съдебното заседание конкретно, точно и ясно да изпълни определение от 09.03.2021 г. така, както е задължен със същия съдебен акт.

УКАЗВА на ответника, че при повторно неизпълнение на дадените от съда указания и причина за ново отлагане на делото, СЪДЪТ ще му наложи санкция по реда на чл. 91 от ГПК в максимален размер.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 01.06.2021 г. от 09:45 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: