

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **6828** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/ вр. чл.144, ал.2 и чл.268 от същия кодекс.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], Столична община, представлявано от Е. С. - управител, срещу Ревизионен акт №Р-22221320004017-091-001/30.12.2020г., издаден от Х. М. - началник сектор, като орган, възложил ревизията и Б. С. - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП.

По делото е представен документ за държавна такса.

Предвид, че РА е връчен на 26.01.2021г., а жалбата срещу РА по административен ред е подадена на 09.02.2021г., срокът за произнасяне по същата по чл.155, ал.1 ДОПК е до 17.04.2021г.

По делото на л.115 е представено споразумение по чл.156, ал.7 ДОПК за удължаване на срокът, определен в чл.155, ал.1 ДОПК и в който директорът на Дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика следва да се произнесе - с един месец. Върху споразумение е поставен № 2322-310#1/16.04.2021г. Същото е подписано от директора на дирекцията но за дружеството - от пълномощник Д. Б.. Представено е адвокатско пълномощно от дата 11.12.2020г. на л.116 от делото, съгласно което управителят на дружеството Е. С. е упълномощила адвокатско дружество Б. и партньори за процесуални представителство пред НАП и пред съда, като представителната власт обхваща буквално следното: "да подава, получава, изготвя и подписва всякакви възражения, писма, искания, възражения, молби, жалби, книжа и документи, нотариални покани и да получава отговори по тях, т.ч. молба за отмяна на

влязло в сила съдебно решение по реда на чл.237 и сл. АПК, включително да осъществява процесуално представителство и защита пред органите на НАП, Административен съд София, както и Върховен административен съд, вкл. и с правата по чл.212, ал.2 от АПК, досежно приподписване на касационната жалба - до окончателното приключване на спора с влязло в сила решение, респективно акт на административен или съдебен орган."

Видно е, че тази представителна власт не включва правомощие за сключване на споразумение или спогодба, а съгласно чл.34ал.3 ГПК вр. пар.2 ДР на ДОПК, се изисква изрично пълномощно за сключване на спогодба, за признаване на исканията на другата страна. Съгласно чл.10, ал.5 ДОПК, органът по приходите или съответният служител следи за наличието на дееспособност и представителна власт за извършване на съответните процесуални действия и при липсата им, определя срок за отстраняване на нередовността.

На основание изложеното, и доколкото от удължаването на срока зависи преценката за допустимост на оспорването, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА директора на Дирекция "Обжалване и данъчна практика" при ЦУ - С. на НАП, да посочи дали са давани указания за представителната власт на адвокат Б. да подпише споразумение с № 2322-310#1/16.04.2021г., във връзка с пълномощно по преписката от 11.12.2020г. (лист 116), евентуално да представи доказателства за представителната му власт пред органите на НАП, включваща и подписване на споразумение по чл.156, ал.7 ДОПК - в 14-дневен срок от съобщението.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да представи доказателства за представителната власт пред органите на НАП на адвокат Б. включваща и подписване на споразумение по чл.156, ал.7 ДОПК, и конкретно споразумение с № 2322-310#1/16.04.2021г. (лист 115 от делото) - в 14-дневен срок от съобщението.

Определението не подлежи на обжалване, преписи - на страните.

Съдия: