

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5989** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,08 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ ПРОКУРОР ОТ СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА ОТДЕЛ НАДЗОР ЗА ЗАКОННОСТ, редовно призован, се представлява от прокурор Д. К.  
ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПРИХОДИТЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА „СТРАНА ЕВРОБЕТ“ ООД /В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ/, редовно призован, се представлява от адв. Б. и адв. С., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА протеста и приложенияте към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ПРОКУРОР К.: Поддържам протеста. Искам да направя едно уточнение във връзка с допуснатата техническа грешка навсякъде в протеста, а именно при изписване на разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Закона за хазарта следва да се чете чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта. Доколкото сме запознати с разпореждане от 29.06.2023 г., в което съдът е направил доклад по делото, моля съдът да приеме, че разпоредбите на чл. 48,

ал. 1 от Закона за хазарта, чл. 59 от Закона за хазарта и чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта са нарушени и в протеста са изложени подробни аргументи за това. Моля съдът да се произнесе по всички визирани в протеста разпоредби като нарушени такива и в тази връзка претендираното обявяване на нищожност на решението предмет на оспорване в настоящото производство. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Оспорвам протеста. Не се противопоставям на искането. Имаме възражение срещу конституирането на страната на ответника НАП, като считаме, че правилната легитимация на ответната страна е изпълнителният директор на НАП. Основанията ни за това са чл. 16 от Закона за хазарта, който вмениява правомощия единствено в лицето на изпълнителния директор на НАП. Съгласно чл. 17 от Закона за хазарта само изпълнителният директор на НАП произнася решения за потвърждаване на правила на организатори, за разрешаване на промени в издадени лицензи и за утвърждаване вида на образците на талоните и другите удостоверителни знаци за участия в лотарийните игри. След като този орган, чиято специална компетентност е сложена законодателно в точно тази категория актове, сред които е и оспореният акт считаме, че става дума за една специална компетентност, в която само изпълнителният директор на НАП потвърждава правила, утвърждава образци, издава разрешения за промени и считаме, че еднолично той следва да бъде конституиран като ответник.

АДВ. Б.: Оспорваме подадения протест. Не възразяваме срещу поисканите корекции, включително и за конституирането на изпълнителния директор на НАП като ответник. Моля да приемете административната преписка. Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Доколкото е в такава насока последната практика на ВАС за конституиране в подобни хипотези, а именно органът, който издава решението, в крайна сметка би следвало да споделя доводите по чл. 16 и чл. 17 от Закона за хазарта, но доколкото в момента не мога да бъда категорична считам, че има резон в направеното искане и моля съдът да извърши съответната проверка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към протеста

Във връзка с направеното от ответника становище по повод процесуалната легитимация на НАП, съдът счита, че следва да се споделят така направените доводи, във връзка с изложеното в разпоредбите на чл. 16 и чл. 17 от Закона за хазарта, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА делото по отношение на ответника НАП.

Определението в тази му част подлежи на обжалване в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

КОНСТИТУИРА като ответник по делото изпълнителния директор на НАП.

УКАЗВА на ответника, че може да представи писмен отговор и да приложи доказателства към него в срок от получаване на настоящото разпореждане.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактическите основания посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

СЪДЪТ запитва представителя на НАП дали желае да му бъдат изпратени отново

препис от протеста и приложенияте към него писмени доказателства.

ЮРК. Д.: Не желая да ми се изпраща препис от протеста и от приложенияте към него документи. Не възразявам за неизпълнение на процедурата по призоваване. Заявявам, че съм упълномощен да представлявам изпълнителния директор на НАП. Не възразявам делото да се гледа в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОР К.: Нямам други доказателствени искания. Не възразявам делото да се гледа в днешното с.з.

АДВ. Б.: Нямаме искания по доказателствата. Не възразяваме делото да се гледа в днешното с.з.

ЮРК. Д.: Не оспорвам подадения протест и считам същия за основателен. Считам, че освен изложените и конкретизирани в днешното с.з. правни основания от представителя на прокуратурата оспорения акт е нищожен и поради противоречие с чл. 33 от Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценните книжа в относимата редакция към датата на издаване на решението, която разпоредба регламентира, че не може отпечатани по реда на същата разпоредба ценни книжа, каквито безспорно са талоните за участие в лотарийни игри, тяхната номинална стойност да може да бъде променяна. Това, което е направил организаторът на играта, а именно „Евробет“, е, че той приема за целите на циркулирането на тези утвърдени талони да циркулират с една по-ниска стойност от отпечатаната върху тях номинална стойност. Тази по-ниска стойност организаторите я наричат комисионна. Очевидно е, че след като талоните за участие в игрите са с характеристиката на ценни книжа, изхождайки от посочената разпоредба на наредбата, същите не могат да променят своята номинална стойност. Представям и моля да приемете писмено становище с препис за другите страни. Представям и моля да приемете актуалното удостоверение за издаден лиценз към датата на издаване на решението на комисията, както и последвалото издадено удостоверение за издаден лиценз въз основа на оспореното решение, от които удостоверения за издаден лиценз са видни параметрите, при които регулаторът разрешава да се извърши организирането на играта, а именно изброени са разновидностите на играта, общият тираж на билетите за всяка една разновидност и номиналната стойност за всеки един талон. При условията на тези параметри играта е законна. Това е предмета на лиценза. Да се организира играта с номинални стойности на талоните по-малки от вписаните в издадения лиценз опира съществено в естеството на играта.

ПРОКУРОР К.: Считам, че следва да се приемат представените писмени доказателства. Моля съдът да обсъди визираните допълнителни аргументи в становището. Що се касае до нищожност на въпросното решение съдът е длъжен да провери неговата законосъобразност.

АДВ. Б. Не възразяваме срещу приемането на днес представените доказателства.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** днес представените от ответника писмени доказателства.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОР К.: Поддържам аргументите в протеста против цитираното решение, с които молим решението да бъде прогласено за нищожно. Поддържам изложените разпоредби, които са нарушени и се е стигнало до нищожност на решението. Поддържам направеното уточнение по отношение на разпоредбата на чл. 30, ал. 1, която грешно е цитирана в протеста, като моля същата да се чете чл. 30, ал. 3. Моля съдът да провери съответствието на решението с разпоредбата на чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да приемете по делото, че протестът е основателен. Моля да прогласите нищожността на държавното решение с допуснати съществени нарушения свързани с надхвърляне на пределите на снабдената от закона компетентност на комисията да утвърждава правила, в които позволява организаторът да определя публично вземане държавна такса в един частен акт наречен общи игрални условия и правила и, който акт самият организатор е определил като общи условия по смисъл на чл. 16 от ЗЗД. Недопустимо е държавна такса, която е фиксирана в чл. 30, ал. 3, предложение 1 от Закона за хазарта относима към конкретната игра, а именно 15 на 100 върху стойността на направените залози за всяка конкретна игра да бъде определяна своеволно от организатора в неговите правила, т.е. в един частен акт подлежащ на регулация със способите на равнопоставеността и подлежащ на регулиране от ЗЗД, което съществено нарушение на закона е свързано изобщо с определяне на публични задължения. Считам, че регулаторът се е отклонил от съществените елементи характеризиращи момента на лотарийна игра откъм начина на направа на залог и начина на определяне на печалба. След като са поразени тези основни елементи при моментната лотарийна игра, а именно да се приеме, че вместо залог във вид на закупени билети с трайно фиксирана и утвърдена от регулатора номинална стойност може да се събира нещо друго в по-малка стойност, която не е залог, но организаторът нарича, че е комисионна представляваща част от залога. Естествено, че при такива отклонения на параметрите на определеното от закона тази игра не би могла да се организира и никой орган, въз основа на нито един закон, не може да определи по какъв начин е организирана играта. Същото важи и при начина на определяне на печалбата. В чл. 59, ал. 2 от Закона за хазарта законодателят е определил, че печалбата при лотарийните игри не може да бъде по-малко от 50 на 100 от общата стойност на талоните в тиража, докато организаторът в своите правила в чл. 15 е определил, че печалбата, която той решава, че ще изплаща, не може да бъде по малка от 15 на 100 от стойността на продадените билети. Законът свързва този процент с общата стойност на всички билети разпечатани в тиража, а организаторът решава, че печалбата ще бъде не по-малко от 50 на 100 от цената на продаденото. Това е съществено нарушаване на правилата. Решението, с което е допуснато така да се утвърди играта се явява незаконно. Удостоверителните знаци са цени книги и е допуснато дефакто организаторът да намали тяхната номинална стойност, което е недопустимо. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите протеста на прокуратурата като неоснователен. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: