

# Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **2425** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,14 ч. се явиха:

ИЩЕЦ „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ, редовно призован, се представлява от адв. Д. и адв. Т., с пълномощни от днес.

СГП, редовно призована, явява се прокурор К. К..

Вещото лице О. Х. Т., редовно призована, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молби на вещото лице от 18.04.24 г. и от 07.05.24 г. Във втората подателят посочва, че ѝ е необходим допълнителен срок за изготвяне на заключението, не се е снабдила с всички документи към момента.

АДВ. П.: Поддържам изцяло исковата молба. С оглед определението на съда от 28.03.24 г., моля да се даде допълнителен срок на вещото лице да изготви заключението. Водим допуснатия ни свидетел, намира се извън залата и моля съдът

да прецени дали да бъде разпитан в днешното или следващо съдебно заседание. Ще взема становище след отговора на ответната страна и депозираните от тях доказателства.

АДВ. Д.: Оспорвам исковата молба по съображения, подробно изложени в отговора на исковата молба, който представям и моля да приемете. По отношение на доказателствата на ищцовата страна, колегата ще вземе отношение.

АДВ. Т.: Възражявам срещу изслушването на доведения свидетел като показанията му считаме за недопустими, а по отношение на експертизата имаме и допълнителни задачи. Много държа да имате предвид, че е извършено оспорване на верността и достоверната дата на приложения към исковата молба ценоразпис, както и двата констативни протокола от 22.05.22 г. и 22.07.22 г. Считаме, че същите като нотариално удостоверяване представляват нищожно такова, а по естеството са нотариално заверени твърдения на ищеца и като такива се явяват недопустими доказателствени средства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възражявам срещу доказателствените искания на страните. Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Не възражявам да се разпита свидетеля в следващото съдебно заседание.

АДВ. П.: Моля да ми дадете възможност да взема становище по днес представения писмен отговор и доказателствени искания. По отношение на оспорването на документите - аз не разбрах съдържанието ли оспорва.

АДВ. Т.: Оспорваме ценоразписа, съдържанието и достоверността на датата, тъй като е неподписан. Посочените цени ги оспорваме като неверни. Считаме, че този документ е изготвен за целите на процеса, а не за момента, за който се твърди, че е съществувал. По отношение на констативните протоколи, ще изразим становище по същество. Считаме, че нотариусите не могат валидно да удостоверяват такива обстоятелства.

АДВ. Д.: По смисъла на Гражданския процесуален кодекс това не представлява валидно нотариално удостоверяване, тъй като нотариусът е излязъл извън компетентността си по чл. 569 от ГПК.

## СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебно-счетоводната експертиза, която задача е формулирана в раздел 6.2 на днес представения от ответника отговор на исковата молба, за което да се съобщи на вещото лице по телефона.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер 100 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от ответника.

УКАЗВА на ищеца в 14-дневен срок от днес с писмена молба по делото да заяви становището си по днес представения отговор, като направи доказателствени искания, ако намери това за необходимо.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението: 01.07.24 г.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

О. Е. Б. - 45 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК, обеща да говори истината.

На въпроси на адв. П. свидетелят отговори:

Работя в „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД от януари 2022 г. На 20.05.2022 г. в 00:00 ч., със заповед на изпълнителния директор на БАБХ и по негово устно разпореждане, цялата дейност на „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД беше прекратена. Аз бях там и лично чух това. След 20.05.2022 г., адвокатите на дружеството заведоха иск или дело, не знам как е по-правилно да се каже, срещу незаконните действия на БАБХ. След което, не знам от кога има решение на съда, може би от юли месец, в което се каза, че действията на БАБХ са незаконни и трябва да се възстанови дейността на дружеството „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД. Това, което се случи на ГКПП „Капитан Андреево“ е, че пристигнаха адвокатите на дружеството с нотариус, но не мога да кажа точно нотариус ли беше, да се изпълни разпореждането или определението на съда, което категорично беше отказано от органите на БАБХ. В началото на август беше направен повторен опит, пак с нотариус и в присъствието на адвокат на дружеството, да се възстанови отново дейността, което пак категорично ни беше отказано. Имаше и заплахи от страна на служителите на агенцията, че ще бъде извикана полиция и ще бъдем арестувани. Аз на 22.08.2022 г. лично бях там, а за 02.08.2022 г. съм чувал от колеги каква е била ситуацията, не съм присъствал тогава. По мое мнение дружеството имаше капацитет да извършва тази дейност, тъй като след прекратяване на дейността всички служители си бяха на постоянни трудови договори, които не бяха прекратени и се очакваше възобновяването на работата на дружеството. Изчакваше се решението на съда. Фирмата „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД извършваше тази товаро- разтоварителна дейност по силата на Регламент (ЕС) № 625, в който се казва, че дружеството е оператор на товар, като има сключени договори с турските превозвачи, което по смисъла на този регламент е лице, отговорно за товара. Работата ми там се състои в това: например, имаме договори с турските превозвачи, те изпращат имейл, по който ние обработваме документите. След това тези документи ги представяме пред представителите на съответните власти на Агенция „Митници“ и БАБХ, които вече вземат решение, дали ще се отваря камиона и дали ще се разтоваря. Камионът се отваря в присъствието на служителите на Агенция „Митници“ и БАБХ, след което служител от БАБХ посочва, кой камион ще бъде разтоварен и на кой ще бъде извършена физическа проверка, тоест вземането на проба за лабораторен анализ на стоката, която се намира в камиона. Ние носим отговорност при извършване на разтоварването и след това на товаренето на стоката в камиона. Също така и материална отговорност, защото нашето дружество е отговорно за товара и ако се случи нещо с товара, трябва да го плати дружеството и е имало голямо недоволство, защото ние носим отговорност за товара, а всъщност тази дейност се извършва от БАБХ, от техни служители, а ние сме отговорни за товара. Имали сме случаи с увреждане на товар и съответно, клиентите са имали искания към нас, защото знаят, че ние сме операторът, който е отговорен за товара. Имали сме много случаи на недоволство от клиенти. За тази услуга нашите клиенти имат точно определен ценоразпис. Ценоразписът беше залепен на всички основни пунктове на ГКПП „Капитан Андреево“.

Адв. П.: Ще помоля съда да предяви на свидетеля ценоразписа, който съм приложила към исковата молба, за да потвърди, че това е ценоразписът, който е бил залепен на всички основни пунктове на ГКПП „Капитан Андреево“.

СЪДЪТ предяви на свидетеля ценоразписа, приложен на лист 70 по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, това е ценоразписът и правилната сума е 488,75 лв. с ДДС общо.  
АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. Д. свидетелят отговори:

Аз съм експерт в лабораторията на дружеството и отговарям за представителството на клиентите относно лабораторните изпитвания. Тоест, ако камионът е на физическа проверка и ще се взима проба за анализ, аз отговарям за това нещо. Другата ми длъжност е като експерт, който анализира пробите и отговаря за качеството. Мисля, че на 22.07.2022 г. беше датата, на която идваха адвокатите с нотариуса. На 20.05.2022 г. съм бил в лабораторията. На 22.05.2022 г., може би пак съм бил там, но нямам спомен. На 20.05.2022 г. в 00:00 ч. пристигнаха зам.-директорът на БАБХ д-р А. М. и изпълнителният директор проф. Х. Д.. Да познавам тези хора лично. Те са идвали при нас, преди да се прекрати нашата дейност и са изисквали от нас документи. За товаро-разтоварването аз не отговарям. Аз не съм разтоварвал товари. На мен ми беше дадена единствено заповед, която е за прекратяване на лабораторната дейност. Беше ми дадена заповед от изпълнителния директор, не мога да кажа точно кой номер е, че от 20.05.2022 г. се спира дейността. Не съм получил лично тази заповед, аз само съм я виждал, тя би трябвало да е връчена на управителя на дружеството. Служители на агенцията ни казаха, че с тази заповед вече всички лабораторни анализи от 20.05.2022 г., се извършват в лаборатория на БАБХ. След 20.05.2022 г. е осъществявана дейност от дружеството, но само като оператор, без другите дейности. Не мога да кажа, дали някой е пречил на „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД да осъществява дейността си като оператор след 20.05.22 г., защото аз точно за тази дейност, като оператор, не отговарям за нея. Аз казах, че отговарям само за частта, която е за лабораторно изпитване. За тази длъжност си имаме други служители, които са отговорни, които обработват документи. Операторът отговаря за обработка на документи и представителство пред съответните органи. Да, чух лично устното разпореждане, с което се забрани на „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД да осъществява дейността си. Това се случи на 20.05.22 г. в 00:00 ч., когато от агенцията дойде д-р М. или проф. Д. и ни каза, че ние повече няма да извършваме товаро-разтоварителна дейност. Не мога да твърдя точно кой го е казал, не си спомням. Беше някой от служителите на БАБХ. Чувал съм заплахи от лице, което на мен ми е известно с фамилия Е.. Не знам дали е служител на агенцията, но се представяше за такъв. В този период, за който говорим, ние извършвахме само дейност като оператор без товаро разтоварителна дейност.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Операторът извършва само обработка на документи, без никакви други дейности. Стоката се сваля от други хора, които не са наши служители.

На въпрос на адв. П. свидетелят отговори:

От януари 2024 г. до настоящия момент, нашето дружество „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД извършва товаро-разтоварителна дейност. Преди не сме извършвали тази дейност, но от началото на тази година я извършваме.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ обяви разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.07.2024 г. от 10:30 ч., за когато всички са уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: