

# РЕШЕНИЕ

№ 1788

гр. София, 18.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11321** по описа за **2021** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С решение от 16.09.2021 г., постановено по НАХД № 5994/2021 г. Софийският районен съд, НО, 7<sup>-ми</sup> състав е потвърдил Наказателно постановление № Р-10-215/24.03.2021 г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“. С постановлението, на Управляващо дружество [фирма], организиращо и управляващо Договорен фонд „К. Е.“ е наложена имуществена санкция от 4 000 лева, на основание чл. 273, ал. 5, т. 8, вр. ал. 1, т. 9 (в редакцията – ДВ, бр. 42/2016 г.) от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ), за извършено нарушение на чл. 52 с.з., тъй като не уведомило КФН за нарушено инвестиционно ограничение по чл. 45, ал. 4 ЗДКИСДПКИ, в 20-дневен срок - най-късно до 15.09.2020г., съответно в този срок не представило в Комисията информация за причините, за възникване на нарушението. Упълномощеният от дружеството – касатор адвокат поддържа жалбата и възраженията за липса на извършено нарушение, респ. - за маловажност на нарушението. Касационната жалба е идентична с тази, представена пред районния съд.

Ответникът, посредством юрисконсулт: оспорва касационната жалба, като представя и „писмени бележки“; желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност и законосъобразност на оспорваното съдебно решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V<sup>-ти</sup> касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението (чл. 218, ал. 1 АПК), но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени с касационната жалба и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивният съд е проверил обективно, пълно и всестранно фактическата обстановка, описана изключително подробно в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление, като приел, че вмененото административно нарушение е доказано по несъмнен начин, както и че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на установените със ЗАНН процесуални правила. С мотивите на решението Съдът е обсъдил всички, противопоставени му с жалбата възражения. Касационната жалба е идентична с тази, представена пред районния съд.

Въззивното решение е правилно.

Управляващо дружество [фирма], организиращо и управляващо Договорен фонд „К. Е.“ е лицензирано за извършване на дейност, като управляващо дружество. Извършената проверка от експерт в Отдел „Надзор на предприятия за колективно инвестиране“, Дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“ – КФН установила, че УД [фирма], с писмо от 21.08.2020 г. е уведомила КФН за нарушение на инвестиционното ограничение по чл. 45, ал. 4 ЗДКИСДПКИ, по отношение на управлявания от него ДФ „К. Е.“, като приложило счетоводни баланси и справки за структурата на портфейла, към 17.08.2020 г. и 18.08.2020 г. Според уведомлението и приложенията към него документи, към 18.08.2020 г. дялът на инвестицията, на ДФ „К. Е.“ в акции на С. telecom S.A възлизала на 10,05 % от активите на фонда, с което е превишен 10-процентният праг по чл. 45, ал. 4 ЗДКИСДПКИ, като същевременно било спазено условието, общата стойност на инвестициите в лицата, в които е инвестирано повече от 5 % от активите, да не надвишава 40 % от активите на ДФ, доколкото към посочената дата общата стойност на тези инвестиции била в размер на 38,62 %. Подчертано е, че нарушението е извършено по причини, които са извън контрола на управляващото дружество и се дължат на получени от ДФ нови акции от увеличение капитала на С. telecom S.A. С последващо писмо от 17.09.2020 г. УД [фирма] уведомила КФН, че нарушението на инвестиционното ограничение от 18.08.2020 г. е отстранено към 31.08.2020 г. При преглед на представената към месечния баланс справка за финансовите инструменти в портфейла на ДФ „К. Е.“, към 31.08.2020 г. било установено, че общата стойност на инвестициите в лицата, във всяко от които е инвестирано повече от 5 % от активите на Фонда, възлиза на 43,46 % от активите на колективната инвестиционна схема (К.), с което не било спазено условието по чл. 45, ал. 4 ЗДКИСДПКИ, според което К. може да инвестира до 10 %

от активите си в прехвърляеми ценни книжа, издадени от едно лице. Съгласно представената от УД [фирма] (писмо, вх. № РГ-08- 21-24/ 30.09.2020 г.) информация, на 27.08.2020 г. дружеството установило, че към 26.08.2020г. инвестицията в акции на S. security networks в портфейла на ДФ „К. Е.“ била 5,01 % от активите на Фонда, като общата стойност на инвестициите в лицата, във всяко от които е инвестирано повече от 5 на сто от активите на фонда, възлизала на 43,50 % от активите на К.. Управляващото дружество пояснило, че: на 01.09.2020 г. била извършена продажба на част от притежаваните от акции от N. AG, в резултат на което общата стойност на инвестициите по чл.45, ал.4 ЗДКИСДПКИ към същата дата, възлизала на 37,89 % от активите на фонда; УД е коригирало нарушението преди изтичане на срока за уведомяване и поради тази причина не е уведомило КФН.

Разпоредбата на чл. 45, ал. 1 ЗДКИСДПКИ указва, че колективната инвестиционна схема не може да инвестира повече от 5 на сто от активите си в прехвърляеми ценни книжа или в инструменти на паричния пазар, издадени от едно лице, като ал. 4 допуска К. да инвестира до 10 на сто от активите си в прехвърляеми ценни книжа или в инструменти на паричния пазар, издадени от едно лице, само при условие, че общата стойност на инвестициите в лицата, във всяко от които тя инвестира повече от 5 на сто от своите активи, не надвишава 40 на сто от активите на колективната инвестиционна схема. ЗДКИСДПКИ въвежда ограничения, по отношение инвестициите на К., които във всеки един момент следва да отговарят на инвестиционните ограничения, като нарушения на тези ограничения се допустими само в изключителни, нормативно предвидени случаи – в случая чл. 51, според който „при нарушение на инвестиционните ограничения по тази глава, по причини извън контрола на колективната инвестиционна схема или в резултат на упражняване права на записване тя приоритетно, но не по-късно от 6 месеца от възникване на нарушението, чрез сделки за продажба привежда активите си в съответствие с инвестиционните ограничения, като отчита интересите на притежателите на дялове“. Нормата на чл. 52, изр. първо разпорежда, „В случаите по чл. 51 колективната инвестиционна схема, в 7-дневен срок от извършване на нарушението да уведоми Комисията, като предостави информация за причините за възникването му и за предприетите мерки за отстраняването му“. Тази норма е пределно ясна и непротиворечива, с оглед на което е неоснователно касаторското възражение за неправилното ѝ тълкуване от въззивния съд и доводите в тази връзка. Член 51, към който препраща чл. 52 отчита „нарушение на инвестиционните ограничения по причини извън контрола на колективната инвестиционна схема или в резултат на упражняване права на записване“, но не отменя задължението за „уведомяване на Комисията в 7-дневен срок от извършване на нарушението, с предоставяне информация за причините за възникването му и за предприетите мерки за отстраняването му“. С § 47, т. 4 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците срокът по чл. 52 от ЗДКИСДПКИ е удължен на 20-дневен от извършване на нарушението и това е отчетено с процесното наказателно постановление. Несъмнено, към 26.08.2020 г., в резултат на промяна в стойността на активите и пазарните цени на финансовите инструменти в портфейла на ДФ „К. Е.“, общата стойност на инвестициите в лицата, във всяко от които е инвестирано повече от 5 на сто от активите на ДФ е възлизала на 43,50 % от активите на Фонда, с което била нарушена разпоредбата на чл. 45, ал. 4 ЗДКИСДПКИ, като нарушението е

извършено по причини извън контрола на К., доколкото се касае за промяна в стойността на активите и пазарните цени на финансовите инструменти в портфейла на ДФ „К. Е.“. Последното обстоятелство е задължавало УД [фирма] да уведоми КФН в 20-дневен срок (до 15.09.2020 г., включително), като предостави информация за причините, за възникването на нарушението и за предприетите мерки за отстраняването му. Това задължение по чл. 52 УД [фирма] е изпълнило по – късно - на 30.09.2020 г., със закъснение от 15 дни. В тази връзка неправилно се твърди с касационната жалба, че за случая е приложима нормата на чл. 52, изр. второ („Информация за предприетите мерки по изречение първо не се представя, ако нарушението е отстранено до представяне на уведомлението“). Каза се по – горе, че с писмото от 17.09.2020 г. УД [фирма] уведомило КФН за отстраняване на нарушението на инвестиционното ограничение от 18.08.2020 г., към 31.08.2020 г. От представената към месечния баланс справка за финансовите инструменти в портфейла на ДФ „К. Е.“, към 31.08.2020 г. обаче, било установено, че общата стойност на инвестициите в лицата, във всяко от които е инвестирано повече от 5 % от активите на Фонда, възлиза на 43,46 % от активите на колективната инвестиционна схема (К.), с което не било спазено условието по чл. 45, ал. 4 ЗДКИСДПКИ, според което К. може да инвестира до 10 % от активите си в прехвърляеми ценни книжа, издадени от едно лице. Освен това, посочената информация от 11.09.2020 г. е изпратена на различно основание - данни по чл. 72, ал. 2 от Наредба №44/2011 г. (информация за обема и структурата на инвестициите в портфейла, в края на отчетния период (31.07.2020 г. - 31.08.2020 г. и справка за финансовите инструменти на ДФ „К. Е.“), което основание изрично е посочено в справката. Съставът на районният съд, дискредитирайки доводите на въззиваемата страна (понастоящем – касатор) е отчел и фактите, че УД [фирма] преди процесния случай е изпратило успешно и в срок две други уведомления по чл. 52 ЗДКИСДПКИ (от 21.08.2020 г. и от 17.09.2020г.) за предходно нарушение на чл. 45, ал. 4, от 18.08.2020 г.

Изцяло споделени от касационния съд са и мотивите на въззивния, за неприложимост на чл. 28 ЗАНН. На основание чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК настоящият съдебен състав не намира за нужно да преповтаря тези мотиви. Дори да бъдат отчетени като смекчаващи административнонаказателната отговорност обстоятелства тези, изтъкнато с касационната жалба, целите на ЗДКИСДПКИ, дефинирани с чл. 2 изключват възможност за квалифициране на случая, като маловажен.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на претенцията на ответника по касация за юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 и ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя в размер на 80 лева. Водим от изложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V<sup>ти</sup> касационен състав,

## Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.09.2021 г., по НАХД № 5994/2021 г. на Софийския районен съд, НО, 7<sup>ми</sup> състав.

ОСЪЖДА Управляващо дружество [фирма] да заплати на Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: