

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11275** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.20 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – М. Н. М. от [населено място], [община], редовно уведомена, не се явява.

Представява се от адв. Ю. и адв. Ю., редовно уведомени.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите /НАП/, редовно уведомена, представлява се от гл. юрисконсулт Д. Л., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ В. П. М. – налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

В. П. М. - 37 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, женен, ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: - Ищцата ми е съпруга.

СЪДЪТ разясни на свидетелят правото по чл.166 от ГПК на отказ от свидетелстване.

АДВ. Ю.: Знаете ли личните данни на съпругата ви да са били регламентирано разпространени и ако знаете, разкажете на съда от къде знаете, какво знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ: Когато разбрахме, че от страницата на НАП са изтекли данни, направихме проверка по отношение данните за всички от семейството ми. Моите данни не бяха изтекли. Бяха изтекли данните на съпругата ми и на майка ми.

АДВ. Ю.: Съпругата ви как реагира? По някакъв начин повлия ли и тази информация? Нещо притесни ли я, какво и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Съпругата ми се притесни малко, защото може на нейно име да бъде изтеглен кредит, че може да се окаже собственик на фалирала фирма. Тя няма никаква собственост, но тези неща я притесниха. Когато има нервни събития се получава кашлица. В този случай също и се появи кашлица. Стана по-нервна и притеснена. След около един месец се успокои и нещата отминаха.

АДВ. Ю.: След този месец имало ли е случай периодично да коментирате тези притеснения?

СВИДЕТЕЛЯТ: След това не сме коментирали много случая, докато не заведохме исковете за съпругата ми и майка ми.

АДВ. Ю.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Как извършихте проверката на страницата на НАП?

СВИДЕТЕЛЯТ: Проверката от страницата на НАП извършихме с SMS. Такъв беше начина за проверяване.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: След като разбрахте, че има изтекли данни предприехте ли действия, с които да проверите какви точно лични данни са изтекли?

СВИДЕТЕЛЯТ: От SMS разбрахме, че има изтекли данни, но не знаехме как да проверим какви са изтеклите данни. Не знаехме какви конкретни данни са изтекли.

ПРОКУРОРЪТ: Разбрал ли е свидетелят каква е причината да изтекат данните?

СВИДЕТЕЛЯТ: От новините разбрах за изтеклите данни и за причините за това, че има пробив в системата на НАП.

АДВ. Ю.: Нямаме други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ счита че, делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение с което изцяло да уважите претенцията ни ищеца. Претендираме разноски и пред двете инстанции. Представям списък на разноските. Описаните в исковата молба оплаквания, изцяло се установиха по делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Л.: Моля да постановите решение с което да отхвърлите така предявената искова претенция, като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Колегата Т. помоли за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите без уважение иска, намирам същият за

неоснователен и недоказан. Личните данни на ищцата М. Н. М. не са изтекли по вина на служителите на НАП. Управата на НАП и системните администратори /на сървъра на НАП/ не са допуснали нарушения на общият регламент относно защита на личните данни (ЕС)2016/679 на Европейския парламент и на Съвета. Изключителната вина да изтекат личните данни на М. Н. М. е поведението на хакера, който със своето действие е осъществил противозаконно проникване в системата на НАП и е извлякъл данни не само за М., но и за десетки други клиенти на НАП. Няма противоправно виновно поведение на управата и на длъжностните лица на НАП или на компютърните специалисти. Би следвало ищецът да предяви граждански иск в наказателното производство – в разпоредителното заседание по същото.

АДВ. Ю.: За да има незаконно противозаконно проникване, следва да има влязла в сила присъда на наказателен съд. Такава е конституцията на Р. България. Такава е и Европейската конвенция по правата на човека, Х. на основните права в ЕС, а също и НПК. Така че такова твърдение да се излага, че има престъпление преди да има влязла в сила присъда е най-малкото некоректно, и то от страната на прокурор. Освен това, клиентите на НАП не са десетки, а над 6 милиона. Не съм съгласен със становището на прокурора, че следва да бъде изследвана вина на служителите на НАП за нерегламентирания достъп до лични данни. Доколкото законово задължение, както и задължение по цитираните от прокурора европейски нормативни актове е било на държавният орган НАП да защити сигурността на личните данни, което очевидно не е направено. Отговорността по ЗОДОВ е безвиновна, т.н. обективна отговорност и в случая становището на прокурора се явява неоснователно.

ПРОКУРОРЪТ: Става въпрос за действие и бездействие. Имам предвид най-вече системните оператори и модераторите /компютърните специалисти/, а по вашата логика все едно няма пробив в системата на НАП.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Определя 10-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: