О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 30644

гр. София, 03.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 21 състав,** в закрито заседание на 03.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **7911** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 от АПК вр. чл.чл.1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба от 29.06.2026г. и уточняваща молба от 17.07.2026г. до Административен съд – София-град от Е. С. К., с адрес в [населено място], [община], чрез адвокат Л. П.-САК, срещу Столична дирекция на вътрешните работи МВР /СДВР/ , с която се претендира следното:

- Сумата от 2 000 /две хиляди/ евро, представляваща обезщетение за неимуществени вреди-силен стрес, притеснение, чувство за несигурност, безпокойство, неудобство, напрежение и значително затруднение в ежедневно и придвижване, причинени от отменен като незаконосъобразен административен акт- заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-4332-002361/11.05.2026г. по чл.171 т.1 б.з от ЗДвП, издадена от полицейски инспектор при СДВР –отдел „Пътна полиция“;

- законната лихва за времето от влизане в сила на Решение №25281/23.06.2026г. по адм. дело №6622/2026г. на АССГ до окончателно изплащане на главницата.

С исковата молба от 02.04.2025г. се претендират и разноските по делото.

С иска се правят и доказателствени искания:

- да се приемат представените писмени доказателства по списък.

С молба от 17.07.2026г. ищецът е уточнил исковия период, като посочва, че вредите са претърпени за периода от 11.05.2026г.-датата на издаване и прилагане на незаконосъобразната заповед за прилагане на ПАМ №26-4332-002361, до 23.06.2026г.-датата на постановяване на решение №25281/23.06.2026г. по адм. дело №6622/2026г на АССГ, с което заповедта е отменена

като незаконосъобразна.

Съдът след като се запозна с подадената искова молба и приложенията към нея, намира, че не са изтекли давностните срокове за предявяване на иска, към нея е приложен препис от исковата молба за ответника, пълномощно и квитанция да платена държавна такса в размер на 5.11 евро. съгласно чл.2а т.1 от Тарифа за държаните такси, събирани от съдилищата по реда на ГПК.
Предвид редовността на исковата молба и допустимостта на предявения с нея иск
Административен съд- София-град, Първо отделение, 21 състав

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изпрати на Столична дирекция на вътрешните работи МВР /СДВР/ препис от исковата молба и от приложенията и за писмен отговор в едномесечен срок от съобщението по реда на чл.131-133 от ГПК във връзка с чл.203, ал.2 от АПК във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ със следното съдържание:

1. Посочване на съда и номера на делото

2. Името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива

3. Становище по допустимостта и основателността на иска

4. Становище по обстоятелствата, на които се основава иска

5. Възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават

6. Подпис на лицето, което подава отговора

УКАЗВА на ответника- Столична дирекция на вътрешните работи МВР /СДВР/ на основание чл. 131, ал. 3 ГПК, че в писмения отговор на исковата молба е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, да представи всички писмени доказателства, с които разполага, както и, че на основание чл.132 от ГПК към отговора трябва да бъдат приложени пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник и преписи от отговора и приложенията към него според броя на ищците.
УКАЗВА на ответника на основание чл.133 ГПК, че ако не подаде писмен отговор в посочения по-горе срок губи възможността да направи това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.
Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: