

# Протокол

№

гр. София, 29.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3714** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.31 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. Р. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА 01 РУ – СДВР - редовно призован, се явява гл.юрк. Х., който представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Д. П. Р. против заповед № 225з-211/24.03.2021 г. на началника на 01РУ-СДВР, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с рег. № 513000-21214/13.04.2021 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ГЛ.ЮРК.Х. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. В случай, че не е налично по преписката, представям удостоверение за компетентност

от отдел „Човешки ресурси“ при СДВР за компетентността на издателя на акта.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представеното удостоверение като доказателство по делото.

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка .

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените наложеното наказание като несправедливо.

На първо място не съм извършил виновно вмененото ми от административнонаказващия орган нарушение. Смятам, че това, което съм извършил по досъдебното производство, в никакъв случай не би следвало да бъде наказано, тъй като съм положил всички усилия да се свържа с наблюдаващия прокурор, за да се изясни фактическата обстановка, дали има необходимост от разпита на тези двама свидетели, за които съм отстранен, тъй като не бяха разпитани. Единият от свидетелите е лекарят, който е прегледал пострадалия, тъй като се касае за телесна повреда, а в кориците на делото има изготвена съдебно-медицинска експертиза и разпитът на този свидетел не би следвало да се третира по никакъв начин и не би допринесъл с нищо за разкриване на обективната истина, а другият свидетел, който не е разпитан, е момче, което работи в заведение за бързо хранене, чието сведение е от три реда и казва, че не е видял нищо. Два пъти съм пускал искане за удължаване на срока до наблюдаващия прокурор и съм правил усилия, минимум 50 пъти съм звънял на личния и служебния му телефон, за да се срещна с него, никога не ми е връщал обажданията, дори и когато бях отстранен и беше дошло постановлението на наблюдаващия прокурор Д. С., началник сектор разследване се опита да се свърже с него, но опитът беше неуспешен. След получаване на второто искане за удължаване на срока за разследването бях отстранен, което говори, че аз не съм изпълнил задълженията си по служба в рамките на шест месеца, което не е вярно. Досъдебното производство е било на видео-технически експертизи и на съдебно-медицински експертизи, което продължи около пет месеца, и в никакъв случай не съм извършил това нещо виновно, както ми го вменява дисциплинарно-наказващият орган. Смятам, че съм си вършил работата добре и не мисля, че заслужавам наказанието, поради многобройните дела, които имам разпределени, отработени такива. Дните, в които съм бил в отпуск и след дежурство, както и по време на дежурства, е невъзможно да се работи по досъдебни производства. Също така многобройните протести, които бяха през този период, почти на всички съм бил дежурен. Поддържам жалбата, която съм изписал, и моля да бъде уважена. Моля да се отмени заповедта.

ГЛ.ЮРК.Х. - Оспорвам жалбата. Заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Заповедта е подробно мотивирана, като в нея е описана фактическата обстановка за извършване на нарушение. Нарушението правилно е квалифицирано от правна страна. Същото е

извършено виновно, което е видно от представените пред дисциплинарно разследващия орган писмени обяснения, от които е видно, че жалбоподателят умишлено не е изпълнил писмените указания на наблюдаващия прокурор. По отношение на казаното в днешното съдебно заседание от него за многобройни опити за контакт с наблюдаващия прокурор, считам, че същите не са подплатени с доказателства. При издаването на процесната заповед са спазени всички административнопроизводствени правила, наложеното наказание съответства на извършените нарушения, поради което, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям и моля да приемете писмени бележки, в които съм изложил по-подробно писмено становище.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**