

Протокол

№

гр. София, 01.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 01.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7877** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. Н., нередовно призован, явява се лично и с назначения служебен защитник адв.Г., с определение № 28340/27.08.2025 г.

Адв.Г. – Не възразявам срещу нередовното ми призоваване. Запозната съм.

ОТВЕТНИК председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призован, представлява се от юрк.К., с пълномощно от днес.

В залата се явява преводачът Л. Я..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Л. Г. Я.-Х. като преводач на жалбоподателите А. Н. за осъществяване на превод от/на дари език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

Л. Г. Я.-Х., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност, съгласно по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът - Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯт (лично чрез преводача) - Да се даде ход на делото.

АДВ. Г.- Да се даде ход на делото.

ЮРК. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата от А. Н. срещу решение №39-69/10.07.2025 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на жалбоподателката и приложените писмени доказателства.

АДВ. Г. - Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете справки по отношение на етноса, към който принадлежи жалбоподателя.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям две актуални справки за И. и за А.. Не възразявам да бъдат приобщени към делото. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ разяснява на жалбоподателя (чрез преводача), че няма пречка делото да се гледа. Важно е на този етап по делото да се определи каква е обстановката в А., но тези справки никога няма как да са пълни.

АДВ.Г.(реплика) – Г. председател, моля обаче понеже вече задавате някакъв конкретен въпрос към жалбоподателя, да направя едно уточнение. Поне за мен не става ясно, защо в решението на ДАБ при МС се счита, че жалбоподателят трябва да бъде върнат в А. и страната на произход на жалбоподателя е А.. От интервюто с него се вижда, че той е роден в И. и повече от 20 години е заявил, че живее постоянно в И., от където и идва. Той е дете от смесен брак, което е заявено в интервюто.

Смятам, че все пак трябва да се съберат факти и за двете страни, тъй като лицето идва и е родено в И.. Не мога да определя неговото гражданство. Не мисля, че някой от нас би могъл. Не знам защо ДАБ го определя като гражданин на А.. Може би е лице с двойно гражданство. Нямам представа честно казано. Но така или иначе не се оспорва, че идва от И.. ДАБ изобщо не е изследвал, защо е напуснал И..

СЪДЪТ Изявлението е по съществото на спора

Въпрос на съда – Къде сте живял и каква ви е връзката в А.?

Жалбоподателят чрез преводача – Живях в И., в Т.. Връзката с А. имам. Баща ми е афганистанец. В И. след като баща ми е афганец, не ми дават документи. Нямам право на документи.

АДВ.Г. – Бил ли сте в А., колко време?

Жалбоподателят чрез преводача - В А. бях преди 5 години. Преди девет месеца, една година. В К. бях. Бях при роднини в К.. В Г. бях при баба ми и дядо ми. Баща ми беше с мен през това време и ходихме в К.. А. напуснах, тъй като баща ми е шиит и е мулла, той беше подложен на репресия

от страна на сунитите. Баща ми беше бит, да не се занима с разпространение на шиитската религия. Афганистански документи, някога съм имал. Имам лична карта. Ирански документи не са ми издавани. Не ни даваха документи. Казаха, че трябва да служа войник 4 години и по този начин да докажа, че заслужавам да имам ирански документи, ако искам да имам ирански документи.

Въпрос на съдът - В интервюта сте казал, следното: „...баща се върна в А., майка ми остана в И. и аз продължих да живея там без документи, кое е това там?

Жалбоподателят (лично чрез преводача) – В И..

Адв. Г. – Колко време сте живял в А.? Колко време сте прекарвали?

Жалбоподателят (лично чрез преводача) - Общо 1 година. Преди 5 години.

Адв. Г. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Аз съм представила и двете справки и за И. и за А. точно поради тази причина, защото той има дълго пребиваване в И.. Казва, че е Афганистанец и в тази връзка съм представила и двете справки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства:

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. - Моля да уважите жалбата на основанията посочени в нея. Считаме, че за страна на произход на жалбоподателя трябва да се счита И., тъй като в интервюто, а и в днешното съдебно заседание той изрично заяви, че е роден в И. от смесен брак. Майка му е иранка и че през целия си живот е и живял в И. и това е страната, от която той идва за да потърси убежище в Република България.

Относно връщането на жалбоподателя в И., считам, че на основание фактите и обстоятелствата, които се събраха в днешното съдебно заседание това би било невъзможно, тъй като е видно, че И. отказва да издава лични документи на граждани от смесени бракове и всъщност жалбоподателят би се озовал в държава, която отказва да го регистрира като неин гражданин. Няма да има възможност нито да работи, нито да учи и всички човешки права и свободи основни биха били по този начин ограничени за него.

На следващо място, той не би могъл да бъде върнат в А., тъй като изследвайки положението на етническата общност, към която той принадлежи в А., той е хазарец, шиит.

Видно от справките, които съм представила в днешното съдебно заседание от А. И. и Т. DIPLOMAT е видно, че представителите на хазарската общност, на хазарейците в И. е тежко.

Те са подложени на гонения. В раздела на А. И. относно незаконни нападения и убийства изрично е посочено, че представителите на шиитските хазари са обект на нападение и убийства и тяхното положение значително се е влошило откакто талибаните са дошли на власт в страната. Същото се потвърждава и от другата справка, която съм представила по делото, затова считам, че са налице всички предпоставки да се счита, че животът и здравето на жалбоподателя биха били сериозно застрашени, ако би бил върнат в А..

По отношение на И. вече споменах, че там тази страна отказва да го снабди с лични документи и по този начин се нарушават негови основни права и свободи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача) на въпроси на съда – Живея в лагера. Много обичам България. Сега в момента работя и бих искал да остана тук. Работя като заварчик. Нямам роднини в България. В А. животът ми е в опасност наистина, а пък ако отида в И. ще ме върнат в А.. Аз съм отраснал в И., а в А. не съм живял.

Юрк. К. – Уважаеми господин съдия, моля Ви отхвърлите така подадената жалба. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно издадено. Административният орган е спазил при издаването на своя индивидуален административен акт, административнопроизводствените правила и материалния закон. Видно от бежанската история на чуждия гражданин, че той не отговаря на законовите разпоредби от ЗУБ, а именно чл. 8 и чл. 9 от закона. Видно така както той е казал, че при задаването на въпрос каква беше крайната ви цел и той отговаря Италия. По-скоро това са това са чисто мигрантски подбуди, а не основание за предоставяне на статут на бежанец или хуманитарен статут. Неговата цел, той подава молба за да може да получи документи за самоличност допълнително доказват, че председателя на ДАБ при МС е издал правилен акт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На преводача да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 50,00 (петдесет) лева. Да се издаде разходен касов ордер.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 11.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР