

# Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3360** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Д. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛАНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно призован,  
гл. юрк. Д. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, явява се прокурор Стоян Димитров

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ЮРК. Л.: Поддържам твърдението за това, че са направени всички възможни усилия срещу изтичането на лични данни. Доказателствени искания нямам. Представям доказателства със становища. Протоколи за проверка на ДАЕУ от края на 2018г., която не констатира пропуски в системата на Агенцията, както и съпътстваща кореспонденция по проверката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

Съдът намира, че представените писмени доказателства подробно посочени в придружителното становище са относими към предмета на настоящото дело, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание посочените в придружително писмо писма и протоколи.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Л.: При мотивите изложени както в настоящите писмени бележки, които ще депозирам на Вашето внимание, така и при тези аргументи изложени в отговора на исковата молба, в отговора на касационната жалба, а и на двете инстанции в съдебния процес, моля да отхвърлите предявената пред Вас искова претенция като неоснователна, и недоказана, с всички произтичащи от това законови последици. В полза на НАП бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Депозирам писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че при настоящото разглеждане на делото не се установява наличието на нови основания, които да променят вече заявената позиция на прокуратурата по казуса. Тя е за неоснователност, недоказаност на предявената искова претенция към НАП. Считаме, че не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ. Включително и по новопредставените писмени доказателства се оборва тезата на ищцовата страна за претърпени вреди вследствие на незаконосъобразно бездействие от служители на приходната администрация. Не на последно място, поддържаме всички съображения, доводи и възражения и се солидаризираме с тях, изложени от ответника.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмени бележки от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

