

Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **14582** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 10.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. К. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Б. и адв. К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно призован, представлява се от юрк. Е., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на обжалвания административен акт.

АДВ. Б. – Поддържа жалбата. Да се приеме АП. Относно доказателствата, с които има искане за прилагане на диплома за висше образование, вече е издадена, тъй като едва вчера Министерството на образованието издаде стикерите за дипломите в университета, които се забавиха година и половина. Също така и две заповеди на Й. И. Ц. и Ц. И. Д., които също са на работа в Столична Митница и са назначени с такъв тип уверение. С оглед на това прекъснатото служебно правоотношение на доверителя ми е съвсем тенденциозно. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Е. – Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства, но не съм запознат с днес представените. Тези заповеди за назначаване на посочените лица, считам, че нямат отношение към настоящия спор и моля да не се приемат. Колкото до

дипломата, която я представиха пълномощниците на жалбоподателя, смятам, че вече и тя няма отношение към настоящия спор, тъй като законовите разпоредби са повече от категорични, че в 14-дневен срок е следвало да представи тази диплома жалбоподателят. Предоставям да съда да прецени дали да приеме тези доказателства.

АДВ. К. – дипломата не е единственият документ, които удостоверява завършеното образование. В тази връзка е представено уверение от Висшето училище, където е учил нашия доверител, но тъй като административният орган ни беше изискал представянето на диплома, а както сме се обосновавали в жалбата такава не ни е издадена. Те се издават два пъти в годината, поради тази причина представяме в днешното СЗ, диплома, която удостоверява завършено висше образование. Представените два броя заповеди, се представят с оглед на това, че административният орган в тези два случая е приел, че уверението е достатъчен документ за установяването на обстоятелството за завършено висше образование. В самата заповед като основание е посочено уверение. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Б. – Спрямо европейското законодателство, представянето на академична справка е доказателство, че всъщност доверителят ни е завършил висше образование. Фактът, че Министерството на образованието една година не успя да издаде стикерите за дипломата физически, смятам, че това не трябва да е причина за преназначаването му, тъй като това е служител, който е приложил към работното си досие нужното удостоверение да заема тази длъжност и квалификация, която само два или трима от цялата митница притежават. Именно това удостоверение е било причина за неговото преназначаване, при положение, че има и други такива идентични случаи, смятам, че то е абсолютно тенденциозно и незаконосъобразно.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по спора АП по издаването на обжалвания акт.

ПРИЕМА като доказателство по спора, представената в днешното СЗ диплома за висше образование и приложение към диплома за висше образование.

По отношение на представените в днешното СЗ два броя заповеди, а именно № 8435 от 18.10.2012 г. и № 8436 от 18.10.2012 г., съдът приема същите за неотнормирани към спора и ги прилага по делото само за сведение.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да уважите така подадената жалба като основателна и доказана, по подробните съображения изложени в нея. Считам, че събраните по делото писмени доказателства, безспорно се установи, че в законоустановения срок, доверителят ни е подал заявление с вх. № 94 ВВ 81 от 16.07.2012 г., за встъпване на държавна служба, като към него е приложил необходимите документи за заемане на длъжността. Считам, че в събраните по делото доказателства се установява, че същият е отговарял на изискванията за заемане на длъжността, а именно е притежавал необходимото образование. Не е основателно съображението на административния орган, че от представеното уверение и академични справки не се установява степен за придобито образование и съответните квалификации. Както сме изложили в жалбата от Висшето училище издават, освен дипломи, и други документи, които удостоверяват каква е

степената на образование. Считаю, че това е удостоверяно с представените уверение от 03.07.2012 г. и академична справка от 02.10.2012 г., както обяснихме в настоящото СЗ, причината да не се представи дипломата към момента на подаване на заявлението 16.07.2012 г. е, това, че не е била технически издадена от съответното училище. Предвид изложените съображения, Ви моля да уважите жалбата. Моля да ни присъдите направените поделото разноси.

ЮРК. Е. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение така подадената жалба, съобразно приложението доказателства по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: