

# Протокол

## №

гр. София, 06.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в**  
публично заседание на 06.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ивета Стефанова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3332** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЕЛОПИТОВ“ АД – редовно призван, представлява се от адвокат Е. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно призван, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА IN TIME SERVICE GMBH – редовно призвана, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложените към тях писмени доказателства.

УКАЗВА на страните разпределението на доказателствената тежест в процеса съгласно чл. 170,

ал. 3 от АПК:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да установи фактите и обстоятелствата, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, изразени в отмяната на административния акт в атакуваната му част.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованата страна, за която актът е благоприятен, че следва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваното решение, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Уточнявам предмета на оспорване, както следва: Обжалваме решението на Патентно ведомство само в частта, с която на основание чл. 76, ал. 1, т. 2 ЗМГО се заличава регистрацията на процесната марка с рег.№ 2935 за посочените услуги от класове 35, 38 и 39. Представям справки от т.нар. Similarity или база на службата на Европейския съюз за сходство на стоки и услуги, във връзка с установено сходство между услугите транспорт от клас 39 и предоставяне на автомобилен, воден, морски, ж.п. транспорт, заедно с превод. Представям извадка от Търговския закон за това какво представляват търговските сделки. Търговска сделка съобразно чл. 286 ТЗ е сделката, сключена от търговец, която е свързана с упражняването от него занятие, както и сделките по чл. 1, ал. 1 ТЗ, към които принадлежат търговско представителство, посредничество, комисионни, спедиционни и превозни сделки и други. Моля да бъде назначена съдебно-маркова експертиза, за което представям писмено искане с конкретно формулирани въпроси за експертно изследване от вещото лице:

1. Услугите „автобусен, автомобилен, воден, морски, железопътен, авиационен транспорт“ попадат ли в обхвата на услугите в клас 39 „транспорт“?
2. Услугите „брокерски услуги за международни пратки; митнически услуги“ представляват ли „търговски сделки“?
3. Словният знак IN TIME ИН Т. описателен ли е по отношение на услугите „реклама; ръководство на търговски сделки; агенции за намиране на жилища; агенции за недвижимо имущество; даване под наем на превозни средства, като автомобили, вагони, коне, катери, водни превозни средства; туристически екскурзионни бюра; организиране на туристически пътешествия и екскурзии; превозване на туристи“.

В залата се явява юрисконсулт М. П., процесуален представител на Патентно ведомство с пълномощно от днес.

Съдът запозна юрисконсулт П. с извършените до момента процесуални действия.

АДВОКАТ М.: Предоставям на ответната страна екземпляр от днес представените документи.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Similarity е инструмент за сравняване на стоките и услугите. Не възразявам справката да се приложи като доказателство по делото. Относно искането за назначаване на съдебно-маркова експертиза не възразявам за допускането ѝ по въпрос №1 и въпрос №2. Считаю, че въпрос №3 е преимуществено правен, т.е. необходима е преценка на съда на база на доказателства и данни и не е фактически въпрос за изясняване спора, поради което не следва да бъде допуснат в предмета на изследване на експертизата.

АДВОКАТ М.: Считаю, че по този въпрос не са събрани достатъчно доказателства по делото и е важно да бъде анализиран в по-голяма дълбочина от специалист, който се занимава с търговски марки и от гледна точка на това как потребителят би го възприел. Нямам други доказателствени искания за момента.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразявам да бъде даден отговор по въпрос № 3 в случай, че вещото лице се запознае и представи допълнителни материали, извадки, източници и всичко, което е извън материалите по делото и което би могло да послужи за изясняване на спора от фактическа страна. Към момента нямам въпроси, които да бъдат включени в обхвата на експертизата.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания, намира за основателно искането за назначаване на съдебно-маркова експертиза, тъй като за изясняване на спорните по делото въпроси са необходими специални знания, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА заключение на съдебно-маркова експертиза със задачи, формулирани в депозираната днес писмена молба от процесуалния представител на жалбоподателя (л. 147).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 800 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, като се представи в същия срок и документ за извършеното плащане.

ДЕЛОТО да се докладва за назначаване на вещо лице след постъпване на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и ГО НАСРОЧВА за 01.12.2025 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес - чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: