

Протокол

№

гр. София, 30.05.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 30.05.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **2208** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ф. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към Държавна сигурност и разузнавателните служби на Българска народна армия - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 30.04.2018 г. на ответника във връзка с направени доказателствени искания от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, с оглед становищата и на двете страни и след като се запозна с делото и с експертизата, че не се налага назначаването на повторна такава, тъй като вещото лице, независимо, че не е взело лично експериментален образец, е използвало сравнителен материал, който е безспорен и представлява подписи на лицето, които са давани пред държавни органи във връзка с документ за самоличност, те са безспорни и са послужили за издаване на съответните документи, поради което не е било

необходимо да се взема експериментален образец. Поради тази причина съдът намира за установено, че оспореното решение е връчено на жалбоподателя на 24.06.2011 г., поради което подадената от него жалба на 27.02.2018 г. е просрочена, но тъй като в същата са наведени и доводи за нищожност на решението, то съдът следва да разгледа жалбата, но само досежно валидността на оспорения акт. Поради тази причина не се налага и назначаването на допълнителна експертиза по другите въпроси, тъй като те засягат спора по същество, а не са относно валидността на акта.

СЪДЪТ установи, че не се спори между страните, че има и предходно издадено решение, с което на жалбоподателя е обявена принадлежност, но не е представена преписката по неговото издаване и тъй като същото би могло да касае спора за валидността на оспорения акт, съдът следва да събере преписката.

Адв. Ф. – В нашата молба сме посочили освен обстоятелството, че не е взет образец от подписите и ред други допълнителни недостатъци на съдебно-графологичната експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника до следващото съдебно заседание да представи преписката по решение № 25/12.02.2008 г.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.10.2018 г. от 11.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: