

РЕШЕНИЕ

№ 38906

гр. София, 22.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4032** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК.

Образувано е по жалба на А. В. М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] вх.Б..14 ет.4 чрез адв. М. С. срещу Уведомително писмо № 02-220-6500/1329/15.11.2024г на Зам.изпълнителния директор на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания,базирани на площ за кампания 2022г ,в частта с която са намалени суми по следните схеми : по подмярка 13.1-578.43лв ; по СЕПП -489.88лв ; по С. -96.87лв ; по СП /основна/ -5713.05 лв ; по СП /други/ -215.86лв и по ЗДП -123.04лв.

Посочва се, че отказът за финансово подпомагане на зам. изпълнителния директор на ДФЗ “Земеделие”, не е обезпечен от мотиви и за дружеството е останало неясно на какво основание е за кои площи е отказана оторизация и за кои е извършено минимално финансово подпомагане по заявените със заявление № 22/1700522 / 10497 за кампания 2022г .

Оспореното Уведомително писмо ,в частта с която са намалени суми по следните схеми : по подмярка 13.1-578.43лв ; по СЕПП -489.88лв ; по С. -96.87лв ; по СП /основна/ -5713.05 лв ; по СП /други/ -215.86лв и по ЗДП -123.04лв. , било издадено от зам.изп.директор на ДФЗ в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК- акта не е издаден в предвидената от закона форма, тъй като в него липсват фактическите и правни основания за издаването му или те не са изложени в достъпна и ясна за адресата форма,което било основание за незаконосъобразност по чл. 146, т. 2 от АПК.От изложеното в акта не ставало ясно какво в същност е нарушено от адресата и какво е конкретното основание за частичния отказ на субсидиите за кампания 2022г. , с което съществено

се ограничавало правото на защита на земеделския производител. Моли съда да отмени оспорвания акт като неправилен, необоснован и издаден в условия на съществени административно процесуални нарушения и задължи органа със срок, в който да издаде друг законосъобразен акт, с който да изплати неоснователно отказаните с настоящия субсидии. Претендират се разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателя не се явява и не се представлява. В писмена молба адв. С. ,моли да се уважи жалбата , като поддържа наличието на отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК.

Претендира разноски,съгласно списък по чл.80 от ГПК.

Ответната страна– Заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен,също не се представлява в съд.заседание ,но с молба от 16.09.2025 е заявил становище за неоснователност и недоказаност на жалбата

СГП не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателя е подал заявление № 22/1700522 / 10497 от 11.05.2022г за кампания 2022г / стр.48 от делото / по следните схеми и мерки за подпомагане: Схема за единно плащане на площ /СЕПП/; Схема за преразпределително плащане /С./; Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда- зелени директни плащания /ЗДП/; Схема за обвързано подпомагане за плодове /сливи и десертно грозде/- СП /други /; Схема за обвързано подпомагане за плодове - СП /основна/ ; Агроекология и климат ; Компенсационни плащания в планински райони / подмярка 13.1/ ; Компенсационни плащания за други райони ,засегнати от значителни природни ограничения / подмярка 13.2/ ; Компенсационни плащания за други райони засегнати от специфични ограничения /подмярка 13.3/ . Приложена е и Таблица на използваните парцели 2022 г., таблица на заявените площи по схеми и мерки 2022, декларации / стр.52 и сл. от делото / .

На 11.05.2022 г. са издадени Резултати от автоматични проверки на въведени данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2022г. и Резултати от автоматични проверки на въведени данни по ЗДП в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2022г.

На 15.11.2024г е издадено обжалваното в настоящото производство Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/1329/15.11.2024г на Зам.изпълнителния директор на ДФЗ , от което е видно ,че е оторизирана единствено заявената сума по Подмярка 13.1 ; Подмярка 13.2 и частично по СЕПП ; С.;СП основна ;СП други ;ЗДП и е отказано плакане по възстановяване от ФД и подмярка 13.3 .

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима.

Процесното уведомително писмо е изтеглено от С. на 11.03.2025г видно от справката на стр.36 от делото ,а жалбата срещу него е депозирана в ДФЗ на 18.03.2025г т.е спазен е преклузивния срок по чл.149 от АПК .

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването – адресат на оспорения акт . Разгледана по същество е основателна.

В настоящото производство съгласно чл. 168 АПК,съдът следва да провери законосъобразността на издадения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, като установи дали акта е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправни разпоредби по издаването му и съответен ли е същия с целта на закона.

Със своя Заповед № 03-РД/1969#1 от 10.05.2024г. /л.13/, издадена на основание чл.20, т.2 и т.3 и чл. 20а, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители, чл. 11, ал. 2 от Устройствения правилник на ДФЗ и Решение на УС на ДФЗ по т. 6. 2. от Протокол №215 от 13.07.2023 г., изпълнителният директор на ДФЗ е делегирал правомощия на П. С. – зам.-изпълнителен директор ДФЗ, да издава и подписва всички уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане, адресирани до кандидатите за финансово подпомагане, съгласно чл. 1 от Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (т. 1 от Заповедта). С оглед на това съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган.

Настоящият съдебен състав счита, че са налице отменителните основания по чл.146 т.2 и 3 от АПК. Обжалваният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, но при липса на ясни мотиви, при допуснати съществени процесуални нарушения при неспазване на правилата на Наредба № 5 от 27.02.2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания

Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл.59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същи сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материалноправна законосъобразност на оспореното уведомително писмо. Фактическите обстоятелства и основаниято за постановения отказ за подпомагане и за налагане на санкции за бъдещ период, не се съдържат в акта.

Видно от съдържанието на акта е наличието на две таблици / Таблица 1 и Таблица 2 / ,в които са отразени цифрови стойности и съответно пояснения на колоните ,които формират таблицата. На стр.втора от Уведомително писмо с изх. №02-220-6500/1329/15.11.2024г са посочени ставките за схема/мярка лв/ха за кампания 2022г . Така описаното съдържание на таблиците и на обясненията към тях, не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за отказаната с оспореното уведомително писмо оторизация по заявлението на жалбоподателя. Административният орган единствено е изброил възможните хипотези за отказ или частично намаляване на плащанията като липсват конкретни, относими и адекватни констатации по отношение на заявлението на оспорващия. В случая не е посочено в оспорения адм.акт размера на площите за които е прието ,че са недопустими и към кой парцел от заявените от жалбоподателя площи се отнасят . Тези факти са съществени , с оглед осъществяване на контролната функция на съда.При липсата на тези фактически установявания, посочени в оспорения акт , няма как заявителя да разбере по отношение на кои парцели се отказва подпомагане и на какво основание.

Изводите са липса на мотиви на оспорения административен акт се извеждат и от анализа на данните в таблицата от УП и от разясненията към колоните в нея.

Няма яснота коя от хипотезите ,посочени като пояснения на колоните 3,4 и 5 от таблиците са установени след проверка на място или при автоматизирани проверки. Липсва яснота и как са формирани оторизирани и неоторизирани суми , съобразявайки ставките по всяка схема , по която е кандидатствал жалбоподателя за кампания 2022г

Недопустимо е да се приеме ,че пояснението на отделните колони от таблиците ,съдържащи няколко хипотези,които водят до намаляване на субсидията ,съставляват словестната обосновка на акта,доколкото не се сочи конкретна причина , касаеща заявителя,в резултат на която му е отказано субсидиране. В дадените обяснения към колоните от съдържащите се в акта таблици

обаче не се установява какви са фактическите основания за постановяване на акта, които приема органът. Никъде не са посочени недопустимите площи, както и че това е довело до отказ за оторизиране на суми. Фактическите основания са юридически факти, с чието осъществяване се свързва възникването на административното правоотношение, от което произтича правомощието на административния орган да разпорежи определени права и задължения. Непосочването на тези факти и/или некоректното им или общо посочване, изключва както предмета на доказване, така и преценката за съответствието на същия с материалния закон и не на последно място- целта на закона.

Следователно в настоящия казус ответника е постанови решението си в противоречие с чл. 59 ал.2 т.4 от АПК , което е основание по чл. 146 т.2 от АПК за неговата отмяна. Съдебната практика е категорична ,че посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. По принцип няма пречка мотивите към акта да бъдат изложени и отделно от самия акт, в друг документ по преписката. Този документ обаче, следва да е приобщен към акта, като бъде упоменат в него,каквото препращане в случая липсва. В този смисъл е неоснователно позоваването на мотивите на ТР №16/75г на ОСГК на ВС на РБ от страна на ответника.

Недопустимо е мотивите на акта да се допълват или да се правят фактически установявания в хода на съдебното производство .

Съдът изрично е изискал представяне от страна на ответника на доклад за извършена проверка на място, като в документите представени от ответника се съдържа и заповед № 470168 от 08.08.2022г съдържаща конкретни номера на парцели ,които са били подложени на физическа проверка ,но доколкото в оспореното писмо не фигурират такива , то не следва да се приеме ,че с този доклад се допълват мотивите на оспореното Уведомително писмо с изх. №02-220-6500/1329/15.11.2024г.

Съдът не може да допълва липсващите мотиви на органа ,нито в съдебната фаза да изяснява факти , които не са намерили отражение в оспорения акт. Нещо повече , жалбоподателя е поставен в недопустима ситуация да „гадае“ основанието за властническото волеизявление на органа и не е в състояние да организира адекватно защитата си . В този смисъл съдът не може да осъществи и контролните си функции спрямо акта ,както и да анализира аргументите на жалбоподателя за незаконосъобразност на същия.

С оглед на изложеното, съдът счита, че оспореният акт - Уведомително писмо с изх. №02-220-6500/1329/15.11.2024г на Зам.изпълнителния директор на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания,базирани на площ за кампания 2022г ,в частта с която са намалени суми по следните схеми : по подмярка 13.1-578.43лв ; по СЕПП -489.88лв ; по С. -96.87лв ; по СП /основна/ -5713.05 лв ; по СП /други/ -215.86лв и по ЗДП -123.04лв. е постановено при липса на посочени фактическо и правно основание за издаването му, поради което са налице основанията за незаконосъобразност по чл. 146, т. 2 вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и следва да се отмени, като при условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията в настоящото решение.

При този изход на делото основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на 1010 лв ,съгласно представения списък по чл.80 от ГПК от адв.С., находящ се на стр.177 от делото.

Воден от горното съдът ,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А. В. М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] вх.Б..14 ет.4 чрез адв. М. С. , Уведомително писмо № 02-220-6500/1329/15.11.2024г на Зам.изпълнителния директор на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания, базирани на площ за кампания 2022г , в частта с която са намалени суми по следните схеми : по подмярка 13.1-578.43лв ; по СЕПП -489.88лв ; по С. -96.87лв ; по СП /основна/ -5713.05 лв ; по СП /други/ -215.86лв и по ЗДП -123.04лв. като незаконосъобразно ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на А. В. М. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] вх.Б..14 ет.4 сумата от 1010 лв - разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му.

Съдия: