

Протокол

№

гр. София, 14.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 14.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5775** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Д., редовно преупълномощен от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ КЪМ НАПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, се представлява от прокурор П. .

Вещото лице, З. Н. И., редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 03.06.2022 г. от вещото лице А.

ДОКЛАДВА писмо от 02.06.22 от ответника във вр с искане на данъчна оценка на

имота.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 07.09.2022г. извън срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, като СНЕМА самоличността му:

З. Н. И., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните. и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Предупредена съм за наказателната отговорност по чл.291 НК. Поддържам заключението, което съм представила в срок.

АДВ. Д.: На стр. 4 от заключеното има техническа грешка.

ВЛ И.: Да, има техническа грешка на стр. 4, над последната таблица е посочена е грешна цифра – 1053 ,47 лева, а следва да бъде 1164,11 лева.

АДВ. Д.: Дали сте, че общият размер на данък недвижими имоти е 3 361,25, ТБО 6 362, 50 лева. Това кореспондира с таблицата в акта от 2021 г. , идентична е с тях
ВЛ И.: При ТБО няма никаква разлика, при данък за недвижимия имот има разлика, т.к данъкът е изчислен при данъчна оценка от техническата експертиза.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК.С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, счита, че следва да приеме представеното заключение, като безпристрастно и компетентно изготвено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице в размер на 530 лева, съгласно представената справка-декларация, 114 лева от които да се изплати от внесения депозит. Издаде се РКО.

Останалите 416 лева да се заплатят от жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес по сметка на АССГ, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

ПРИЕМА молба от 03.06.2022 г. от вещото лице А.

ПРИЕМА писмо от 02.06.22 от ответника във вр с искане на данъчна оценка на имота.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да обявите процесния акт за нищожен и да го обявите като незаконосъобразен и немотивиран. Издаден е при несъответствие с процесуалните правила. Поддържам аргументите в жалбата. Ответникът незаконосъобразно е приел за погасени суми и задължения, които са били погасени по давност и за които е направено възражение от страна на жалбоподателя за тяхното погасяване по давност. Такова възражение за изтекла погасителна давност за ДНИ И ТБО за процесния имот за периода преди 01.01.2014г е направено с искане от 30.04.2019 г, на стр. 5 от жалбата, и с възражение от 04.09.2020г и 01.03.2021 г. Тези възражения неправилно и незаконосъобразно не са взети предвид при определяне на задълженията на доверителя ми. Актът от 27.10.2015 г, на който се позовава ответникът, е за задължения за ТБО за 2010г., за които давността е изтекла на 01.01.2021 г, преди извършеното на 16.01.2021 г плащане от жалбоподателя. Не се доказва реалното връчване на акта на доверителя ми.

По отношение на акт от 27.06.2017г по представените от ответника документи се установи, че преди известието за доставяне с посочена дата 07.05.2019г ответникът не е правил други опити за връчване в грубо нарушение на разпоредбата на чл. 119, ал. 4 ДОПК. От представеното по делото писмо от Български пощи се установи, че този акт е изпратен за връчване на 03.05.2019 г, след като е подадено искане от 30.04.2019 г., считам, че този акт е издаден с оглед нуждите на ответника и моля да го изключите от доказателствения материал. Ответникът не установи фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му. Поддържам аргументите в становище от 30.11.2021г и моля да не кредитирате писмените документи от ответника от 06.10.2021г. В противоречие с разпоредба на чл. 20 и чл. 23 от ЗМДТ на дружеството не е съобщено в промяна на данъчната оценка на недвижимия имот. Потвърди се и от представеното писмо от СО. Моля да се присъдят разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

Има техническа грешка в самия акт. В последната страница на акта, в раздел три – установявам, общия размер на сумите пише 13081 ,86 лева, след това е посочена сумата от 49 773,63 лева, което е техническа грешка.

ЮРК.С.: Да се приеме списъка с разноски. Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се отхвърли жалбата като неоснователна и да се потвърди обжалвания акт.

Съдът прилага списъка с разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: