

Протокол

№

гр. София, 05.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 05.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11709** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Е. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адвокат С. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЪВЕТНИК КОНСУЛ КЪМ ГЕНЕРАЛНО КОНСУЛСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. И. ТУРЦИЯ - А. З. - редовно призован, не се явява лично, не изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от М. Д. Е., гражданин на Република Турция срещу отказ за издаване на Виза „D“ от 17.10.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е изпратена в АССГ с придружително писмо на 10.11.2025 г.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпил електронен пакет от 09.01.2026 г., както и молба с превод от страна на жалбоподателя, с която се представя с превод на български език Заявлението за издаване на виза и разписката за банков превод.

АДВОКАТ К.: Поддържам изцяло жалбата. С оглед пълнота, представям в днешното съдебно заседание Заявлението за постоянно право на продължително пребиваване на чужденец, както и самата обосновка, която е представена в процедурата по кандидатстване за достъп до пазара на труда, на доверителя ми. След като се запознах с класифицираната информация считам, че становището на ДА „НС“ е изцяло неподкрепено с годно доказателство. Цитират се бланкетни твърдения. Най-вече твърдим, че става въпрос за масова политика на откази за издаване на визи, конкретно по отношение на турски граждани. Това е в противоречие с цитираните норми в жалбата и Споразумението за асоцииране на Република Турция и Европейската икономическа общност и по – конкретно чл.41, Параграф 1 от допълнителен протокол по споразумението в А., с което изрично се урежда, че страните - членки на Европейския съюз /в случая договарящите се страни/ следва да се въздържат от въвеждане по между си, на каквито и да било норми и ограничения върху свободата на установяване и предоставяне на услуги по отношение на граждани на Република Турция. Считаме, че изложените мотиви са изцяло несъстоятелни, доколкото в спазената вътрешна процедура за достъп до пазара на труда са представени всички изискуеми документи, което се и потвърждава от спазването на всички формални изисквания. Дружеството няма приходи, тъй като стартира своята дейност в Република България и именно за това е и назначаването на доверителя ми като мениджър за да управлява бизнеса. По този начин, реално се спъва дейността на цялата фирма. Дружество наистина има намерение да развива бизнес в Република България. Нашата кантора е спомагала за учредяването на компанията и те имат наистина сериозни намерения за стартиране на бизнес. Всички аргументи, които са изложени за фиктивност и за недеклариране на верни данни са изцяло несъстоятелни и не кореспондират с намерението на дружеството - работодател да упражнява дейност в България. Доверителят ми е бил нает като са спазени всички вътрешни регулации. Цитирани са притежавани от лицето Ш. визи. След съгласуване с доверителя ми, той действително има такива визи, но никъде в тези страни, в които е пребивавал заради бизнес или други причини, не е имал нарушения по спазване на визовото законодателство. Няма нарушения на никакви изисквания, нито такива са цитирани. Само наличието на визи не е годно основание да се откаже или лицето да съставлява заплаха за националната сигурност. Само на база на гражданството на лицето да се постановява отказ, който меко казано е несериозен и не е издържан като административен акт, на практика е не само дискриминация, но и нарушаване на редица принципи, които сме цитирали в жалбата за да обосновем нейната допустимост. Моля да вземете предвид всички тези аргументи, допустимостта на жалбата, която считаме, че несъмнено е налице и да отмените така постановения отказ, доколкото и Държавна агенция „Национална сигурност“ е имала право в хода на вътрешната процедура също да изрази становище, което не е било направено явно или е направено – съгласувателно становище. За това е и писмото, което сме приложили, че е разрешен достъпът на чужденец. На практика, доверителят ми се оказва в патова ситуация, тъй като не може да спазва писмо, което са му издали Дирекция „Миграция“, както и че има определен срок да му се издаде виза и да постъпи на работа. Всички твърдения за фиктивност на отношенията и липса на дейност са изцяло несъстоятелни, доколкото може да се направи справка в Търговския регистър, кога е регистрирано дружеството. Той е първият служител, след което ще бъде спазен законът да се наемат български граждани. Моля да се приемат писмените доказателства, включително и класифицираният том. Моля Съдът да съобрази всичко изложено, както и че съгласувателното становище на ДА „НС“ противоречи на международните актове, които са с приоритет пред Националното законодателство.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото писмените доказателства приложени към жалбата, съдържащите се в административната преписка, в класифицирания том, с който страната е запозната, както и днес докладваните доказателства постъпили по имейл - преводи на заявлението и днес представените от страната писмени доказателства.

АДВОКАТ К.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ К.: Моля да отмените обжалвания Отказ. Считаме, че жалбата ни е допустима, относима и основателна, тъй като освен, че липсват, каквито и да било мотиви от приложените по делото доказателства и писмото за разрешение за достъп до пазара на труда, доверителят ми на практика е спазил всички изисквания на Националното законодателство за получаване на достъп до пазара на труда и визовата политика на Европейския съюз. Считаме, че с постановления Отказ, на практика освен, че липсват мотиви се нарушават редица принципи на Европейската конвенция на правата на човека, както и твърдим, че се нарушават и международни договори, като освен цитираните в жалбата, считаме, че се нарушава съществено и Споразумението за асоцииране на Турция в Европейската икономическа общност и по конкретно чл.41, Параграф 1 от допълнителен протокол към споразумението. В Отказа липсват, каквито и да било мотиви. Написан е по начин, по който не могат да се разберат доводите на административния орган за отказ, за издаване на виза, на доверителя ми. От представените по делото доказателства се установява, че липсват, каквито и да било доказателства за наличие на пречки лицето да упражнява трудова дейност и да му бъде издадена виза за пребиваване. Моля да бъде отчетено, че дружеството - работодател е стартиращо дружество, което тепърва прохожда и развива своята дейност, именно затова назначава такъв ценен кадър за да може да управлява и след това да развие своята дейност. Моля да отмените Отказа. Претендирам всички направени в хода на настоящата производство разноски, както и за държавна такса, за което представям фактура и платежни нареждания, в общ размер на 1805,011 евро. Подчертавам, че в платежното нареждане са платени две фактури за това плащането е за по-голяма сума. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: